5-263/33/2024

УИД 91MS0033-01-2024-001263-54

***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

22 мая 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Марахиной Л.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Марахиной Любови Васильевны родившейся \*\*\*, гражданина РФ (паспорт \*\*\*), инвалида 3 группы, пенсионера, проживающей по адресу: \*\*\*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Марахина Л.В. не уплатила административный штраф в срок, предусмотренный законом, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* Марахина Л.В. не уплатила в установленный законодательством срок административный штраф в размере 2000 рублей, наложенный постановлением по делу об административном правонарушении от \*\*\* за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.15 КоАП РФ, вступившим в законную силу 16.02.2024. Отсрочка (рассрочка) исполнения постановления о назначении административного наказания не предоставлялись.

Правонарушитель Марахина Л.В. в судебном заседании свою вину в неуплате административного штрафа в предусмотренные законом сроки признала, раскаялась и пояснила, что денежные взыскания ФССП накладываются в связи с неисполнением ею решения суда по гражданскому делу, которое она не имеет возможности исполнить по независящим от нее причинам.

Выслушав Марахину Л.В. и исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о доказанности ее вины, которая подтверждается: протоколом об административном правонарушении № \*\* от \*\*\* (л.д.1); постановлением по делу об административном правонарушении от \*\*\* (л.д.3); постановлением о возбуждении ИП от \*\*\* (л.д.6).

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 и ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения этого срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как установлено в судебном заседании, протокол по делу об административном правонарушении в отношении указанного лица составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены. Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в его пользу, по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Марахиной Л.В. по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, так как она не уплатила административный штраф в срок, предусмотренный законом.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность, относится наличие инвалидности, пожилой возраст, тяжелое материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Вместе с тем, судья считает возможным применить к совершенному лицом правонарушению критерий малозначительности, устанавливающий право суда на освобождение лица от административной ответственности в силу малозначительности совершенного правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству, ролью правонарушителя, а также тяжестью наступивших последствий.

При этом малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе имеющим формальный характер, поскольку иное не следует из содержания КоАП РФ.

В качестве критериев малозначительного совершенного правонарушения необходимо также учитывать вину в форме небрежности, причины и условия совершения правонарушения, степень влияния противоправных действий или бездействий лица на общественные отношения, составляющие объект посягательства.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное лицом деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным. На основании изложенного, судья считает возможным освободить Марахину Л.В. от административной ответственности за малозначительностью и ограничиться устным замечанием, которое соответствует целям и задачам административного производства, в том числе и профилактике правонарушений. Объявление нарушителю устного замечания несет в себе отрицательную правоприменительную оценку административного правонарушения и свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение.

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9-29.11 КоАП РФ,

***П О С Т А Н О В И Л :***

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ***Марахину Любовь Васильевну*** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, на основании ст. 2.9 КоАП РФ, освободив ее от ответственности за малозначительностью административного правонарушения и объявить ей устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко