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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

07 июня2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Оглу Андрея Владимировича*** «ИЗЬЯТО», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.26 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л* :**

Оглу А.В. нарушил правила обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов (приема, учета, хранения, транспортировки), за исключением случаев, предусмотренных ст. 8.2, ч. 2 ст. 8.6 и ч. 2 ст. 8.31 КоАП РФ, а также их отчуждения, при следующих обстоятельствах.

22 апреля 2022 года в 13 часов 20 минут по адресу: «ИЗЬЯТО», Оглу А.В. транспортировал лом черного металла на автомобиле «ИЗЬЯТО» не имея документов на транспортируемый лом и отходы черных металлов, предусмотренных законодательством, чем нарушил п. 20 Постановления Правительства РФ от 11.05.2001 № 369 «Об утверждении Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения».

Правонарушитель Оглу А.В., надлежаще извещенный о времени и месте слушания дела (почтовое отправление возвращено за истечением срока хранения 31.05.2022), в судебное заседание не явился. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступило.

В силу п. п. 2, 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении необходимо выяснить, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выяснить причины неявки участников производства по делу и принять решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как указано в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения; поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, судья считает, что Оглу А.В. надлежаще уведомлен о месте и времени рассмотрения дела.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, судья приходит к выводу, что вина Оглу А.В. в совершении указанного правонарушения подтверждается совокупностью следующих доказательств: протоколом об административном правонарушении № от 22.04.2022 (л.д. 1); рапортом от 22.04.2022 (л.д. 2); объяснениями Оглу А.В. (л.д. 3); протоколом о досмотре транспортного средства № от 22.04.2022 и видеозаписью к нему (л.д. 4, 5); протоколом изъятия вещей и документов № от 22.04.2022 и видеозаписью к нему (л.д. 9, 10).

Административная ответственность по ст. 14.26 КоАП РФ наступает за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов (приема, учета, хранения, транспортировки), за исключением случаев, предусмотренных ст. 8.2, ч. 2 ст. 8.6 и ч. 2 ст. 8.31 настоящего Кодекса, а также их отчуждения.

Порядок обращения (приема, учета, хранения, транспортировки) и отчуждения лома и отходов черных металлов на территории Российской Федерации определен в Правилах обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 мая 2011 года № 369.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.26 КоАП РФ образует несоблюдение любого из установленных в данной области требований указанных правил обращения с ломом и отходами черных металлов и цветных металлов.

По смыслу положений ст. 13.1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 мая 2001 года № 369, физические лица вправе производить непосредственное отчуждение лома и отходов черных металлов (с указанием основания возникновения права собственности на такие лом и отходы), тогда как его транспортировка может осуществляться лишь транспортной организацией или юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, которые должны обеспечить наличие документов, перечисленных в пункте 20 упомянутых Правил.

Как установлено судьей, протокол по делу об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Оглу А.В., по делу не установлено.

Нарушений, гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Оглу А.В. по ст. 14.26 КоАП РФ, так как он нарушил правила обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов (приема, учета, хранения, транспортировки), за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.2, частью 2 статьи 8.6 и частью 2 статьи 8.31 КоАП РФ, а также их отчуждения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим ответственность, судья относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

На основании изложенного, судья находит возможным и считает справедливым назначить наказание в виде административного штрафа.

При разрешении вопроса в части назначения дополнительного наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения судья исходит из следующего.

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей (ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ).

При этом ч. 4 ст. 3.7 КоАП РФ закреплено, что конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных гл. 16 настоящего Кодекса.

Таким образом, невозможность применения конфискации определяется исходя из доказательств принадлежности иному лицу на праве собственности орудия совершения или предмета административного правонарушения, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных гл. 16 настоящего Кодекса.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ.

Оснований для применения положений ст. ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ не усматривается.

Руководствуясь ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***П О С Т А Н О В И Л :***

***Оглу Андрея Владимировича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2500 (две тысячи пятьсот) рублей, с конфискацией предметов административного правонарушения.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: «ИЗЬЯТО»

Конфискацию предметов административного правонарушения – лома черного металла, весом 120 кг, хранящегося в ОМВД России по Нижнегорскому району - поручить ОСП по Нижнегорскому району УФССП России по Республике Крым.

Орудие совершения административного правонарушения - автомобиль «ИЗЬЯТО», хранящийся у Оглу А.В. – считать возвращенным законному владельцу.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко