5-296/33/2021

*П О С Т А Н О В Л Е Н И Е*

07 июня 2021 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Юнусова Р.Ш., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Юнусова Р.Ш.***, родившегося ДАТА в г. Самарканде Узб.ССР, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, не работающего, имеющего двоих несовершеннолетних детей ( ДАТА г.р. и ДАТА г.р.), зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л:***

Юнусов Р.Ш., не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

07.06.2021 в 12 часов 10 минут на 564 км.автодороги Граница с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта, вблизи ул. Толстого г. Джанкоя Республики Крым Юнусов Р.Ш., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - мопедом Хонда Дио без государственного регистрационного знака. При наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), обнаруженных сотрудником полиции и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушитель Юнусов Р.Ш. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, признал и пояснил, что днем 07.06.2021 он управлял своим транспортным средством мопедом. При остановке сотрудниками полиции, которые предположили, что он находится в состоянии опьянения, он прошел освидетельствование на алкоголь, результат отрицательный, в связи с чем, был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, так как не посчитал нужным, с протоколом согласен. Права управления транспортными средствами не имел и не имеет.

Кроме этого, вина Юнусова Р.Ш. в содеянном подтверждается протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 07.06.2021; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 07.06.2021 года; протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от 07.06.2021 года; видеозаписью; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем от 07.06.2021; сведениями ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский», из которых следует, что Юнусов Р.Ш. права управления транспортными средствами не имеет.

В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Поскольку видеозапись полностью согласуется и подтверждается исследованными доказательствами, то суд принимает ее во внимание как доказательство, не противоречащее установленным обстоятельствам.

В соответствии с п. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судья считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Юнусова Р.Ш. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475. В связи с наличием признаков состояния опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Юнусов Р.Ш., направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление Юнусова Р.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом в соответствии с требованиями действующего законодательства. Вместе с тем, Юнусов Р.Ш. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах судья квалифицирует действия Юнусова Р.Ш. по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, так как он, не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность, судья относит наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

На основании изложенного, учитывая отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, судья приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде административного ареста.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***П О С Т А Н О В И Л:***

***Юнусова Р.Ш.*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 16 часов 00 минут 07.06.2021.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко