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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

15 августа 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Д., действующего на основании доверенности № 82АА 3178659 от 16.06.2023, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Мынзул А.С.****,* родившегося ИЗЪЯТО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л:***

Мынзул А.С. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

\*\* в \*\*\* по адресу: \*\*\*Мынзул А.С., находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ.

Правонарушитель Мынзул А.С., надлежаще извещенный о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступило.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Защитник Д. в судебном заседании просил производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения, мотивируя тем, что акт медицинского освидетельствования является недопустимым доказательством, поскольку освидетельствование проведено врачом, не имеющим полномочий, так как в соответствии с действующим законодательством, может быть проведен фельдшером, врачом наркологом, психиатром.

Исследовав материалы дела, судья считает вину Мынзул А.С. в совершении указанного правонарушения доказанной, которая подтверждается: протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 051988 от 29.05.2023 (л.д.3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 614178 от 29.05.2023 (л.д.5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №238 от 29.05.2023 (л.д.6-8); протоколом об административном правонарушении № 175075 от 29.05.2023 (л.д.4); протоколом о задержании транспортного средства № 047154 от 29.05.2023 (л.д.10); рапортом (л.д.13); видеозаписью (л.д.16); сведениями МВД России по Республике Крым об отсутствии в действиях лица уголовно-наказуемого деяния (л.д.11,15); сведениями медицинского учреждения о техническом средстве измерения, которым проводилось медицинское освидетельствование лица (л.д.64-68).;представленными письменными доказательствами о законности действий медицинского работника по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( удостоверение № \*\*\* от \*\*\*) (л.д.87-95).

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении О., пояснил, что \*\*\* заступил на дежурство совместно с ИДПС Б. телефонном режиме от ночного экипажа ИДПС Ш.поступило сообщение о том, что по пер.\*\*\* остановлен водитель т/с с признаками состояния опьянения. Он прибыл по указанному адресу, так как заступил на дежурство, а Ш. сменялся. По сообщению последнего, им поступило сообщение о т/с, в котором очень громко играет музыка, по сообщенным данным они подъехали к месту, где находилась автомашина, подошли, водитель спал, они постучали, водитель не реагировал и они уехали, а через некоторое время увидели этот автомобиль движущимся и поехали за ним. Остановили указанное т/с по пер. \*\*\*, водитель обнаруживал явные признаки состояния опьянения и так как их смена заканчивалась, позвонили ему – О, при этом Ш передал видеозапись остановки указанного т/с. Далее, при наличии указанных обстоятельств, он – О. провел процедуру в соответствии с действующим законодательством, все процессуальные действия зафиксированы на видеозаписи, при этом, водитель Мынзул А.С. пояснял, что накануне пил вино и пиво. После отказа водителя пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предъявления необходимой документации на прибор, что также было зафиксировано на видеозаписи, последний был направлен на медосвидетельствование, по результатам составлен протокол.

Свидетель ИДПС Ш. в судебном заседании показал, что во время его ночного дежурства по сообщению дежурной части, на ул. Свердлова находится (стоит) автомобиль Форд, в котором водитель в состоянии опьянения. Затем снова поступает анонимное сообщение о том, что из указанного автомобиля очень громко играет музыка. Они выехали на место, увидели припаркованный автомобиль, играет громко музыка, водитель спит, рядом пластиковая бутылка пива. Визуально они поняли, что он возможно находится в состоянии опьянения. Они стучали, водитель не реагировал. Так как, т/с не двигалось и водитель спал, они уехали сменяться. Когда он передал служебный автомобиль, но оружие еще не сдал, в форменной одежде, двигаясь на своей автомашине по ул. Свердлова, увидел как указанное т/с движется и визуально водитель обнаруживает явные признаки состояния опьянения. Он, следуя за ним, фиксировал действия на видеозапись, указанный автомобиль остановился по пер. \*\*\*. Он подошел, представился и вызвал наряд, который заступил на дежурство.

Анализируя показания указанных лиц, судья принимает их во внимание и считает достоверными, тот факт, что они являются сотрудниками полиции, т.е. должностными лицами, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также их устным показаниям, поскольку они даны последовательно, с соблюдением требований действующего законодательства, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Оснований оговора из материалов дела не усматривается и судьей не установлено. Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности или предвзятости сотрудников, материалы дела не содержат, не заявлено о таковых и в судебном заседании.

Вышеуказанные обстоятельства полностью подтверждаются видеозаписью.

В судебном заседании свидетель К. пояснил, что на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он проводил медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Мынзул А.С. в соответствии с требованиями действующего законодательства, обстоятельства проведения и результат зафиксированы в акте.

Таким образом, на основании изложенного и представленных письменных доказательств, медицинское освидетельствование Мынзул А.С. на состояние опьянения, по результатам которого составлен акт, проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утв. Приказом Минздрава РФ от 18 декабря 2015 года N 933н, уполномоченным на то должностным лицом, имеющим специальное образование и прошедшим необходимую подготовку.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протоколы по делу составлены в соответствии с правилами статей 28.2, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо существенных процессуальных нарушений при составлении документов, которые послужили бы основанием к прекращению производства по делу об административном правонарушении сотрудником ГИБДД не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, факт разъяснения лицу его прав, предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается распиской (л.д.2), видеозаписью, из которой также следует, что содержание составленных в отношении Мынзул А.С. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется. С нарушением был согласен.

Доводы защиты о недопустимости акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения не принимаются во внимание, опровергаются представленными письменными доказательствами, показаниями врача, проводившего такое освидетельствование.

Остальные доводы защиты, приведенные в обоснование необходимости прекращения дела в связи с отсутствием состава правонарушения, не могут быть приняты во внимание, поскольку являются надуманными, не соответствующими действительности и полностью опровергаются исследованными доказательствами.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу МынзулА.С., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, судья приходит к выводу, что совокупность имеющихся по делу доказательств является достаточной для подтверждения факта управления Мынзул А.С. автомобилем в состоянии опьянения, при вышеизложенных обстоятельствах.

При таких обстоятельствах, судья квалифицирует действия Мынзул А.С. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, так как он управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 ***ПОСТАНОВИЛ:***

***Мынзул А.С.*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: ИЗЪЯТО

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

На основании ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать Мынзул А.С. в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 КоАП РФ, в ОГИБДД по месту жительства.

Разъяснить, что в случае утраты указанных документов необходимо заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко