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***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

31 мая 2022 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Остапенко А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Остапенко Алены Анатольевны,*** «ИЗЬЯТО», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ,

 ***УСТАНОВИЛ:***

Остапенко А.А. воспрепятствовала законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

31.05.2022 в 08 часов 05 минут по адресу: «ИЗЬЯТО», Остапенко А.А., являясь лицом подлежащим принудительному приводу по постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Джанкою и Джанкойскому району УФССП России по Республике Крым К. от 31.05.2022 №, отказалась проследовать в ОСП г. Джанкой, тем самым воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Правонарушитель Остапенко А.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признала полностью, в содеянном раскаялась и пояснила, что первоначально, когда пришел судебный пристав, она отказалась проследовать в отдел, так как испугалась и у нее нет денег, которые подлежат взысканию по исполнительному производству. Впоследствии, т.е. в этот же день она исполнила обязанность и прибыла к судебному приставу, который составил протокол за неуплату штрафа.

Кроме этого, вина Остапенко А.А. в содеянном подтверждается следующими доказательствами: актом обнаружения административного правонарушения от 31.05.2022; протоколом об административном правонарушении № от 31.05.2022; рапортом от 31.05.2022; постановлением о приводе должника по ИП от 31.05.2022.

Согласно диспозиции ст. 17.8 КоАП РФ объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), осуществление которых несовместимо с реализацией судебным приставом-исполнителем возложенных на него полномочий.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

По смыслу ст. 6 указанного Закона, законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации, а их невыполнение, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; вправе входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

В соответствии со ст. 14 указанного Федерального закона, законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Как установлено судьей, протокол по делу об административном правонарушении в отношении Остапенко А.А. составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

При оформлении протокола свое несогласие по поводу его составления Остапенко А.А. не выразила, о нарушениях не указала, при том, что ей были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Остапенко А.А., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Остапенко А.А. по ст. 17.8 КоАП РФ, так как она воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность, судья относит признание вины, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Вместе с тем, судья считает возможным применить к совершенному лицом правонарушению критерий малозначительности, устанавливающий право суда на освобождение лица от административной ответственности в силу малозначительности совершенного правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству, ролью правонарушителя, а также тяжестью наступивших последствий.

При этом малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе имеющим формальный характер, поскольку иное не следует из содержания КоАП РФ.

В качестве критериев малозначительного совершенного правонарушения необходимо также учитывать вину в форме небрежности, причины и условия совершения правонарушения, степень влияния противоправных действий или бездействий лица на общественные отношения, составляющие объект посягательства.

Всесторонне оценив обстоятельства допущенного лицом административного нарушения, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, роли правонарушителя, при фактическом отсутствии вреда и последствий, судья признает данное правонарушение малозначительным и находит возможным освободить Остапенко А.А. от административной ответственности за малозначительностью и ограничиться устным замечанием, которое соответствует целям и задачам административного производства, в том числе и профилактике правонарушений. Объявление нарушителю устного замечания несет в себе отрицательную правоприменительную оценку административного правонарушения и свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение.

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9-29.11 КоАП РФ,

***ПОСТАНОВИЛ:***

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Остапенко Алены Анатольевны в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, на основании ст. 2.9. КоАП РФ, освободив ее от ответственности за малозначительностью административного правонарушения и объявить ей устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Самойленко