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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

25 июня 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с кчастием лица, в отношении которого ведется производство по делу Пасько В.Н., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Пасько Валерии Николаевны, родившейся \*\*\*, гражданина РФ (паспорт \*\*\*), со средним образованием, не замужем, имеющей малолетнего ребенка (\*\*\* г.р.), официально не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, фактически проживающей по адресу: \*\*\*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

 ***У С Т А Н О В И Л:***

Пасько В.Н., не имеющая права управления транспортными средствами, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ее действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* в \*\*\* на а/д городской пляж г. \*\*\* Пасько В.Н., не имеющая права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством \*\*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* при наличии достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения - запаха алкоголя изо рта, поведения, не соответствующего обстановке, отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив п. 2.3.2 Правил дорожного движения

Правонарушитель Пасько В.Н. в судебном заседании свою вину в совершении указанного административного правонарушения признала и пояснила, что от освидетельствований отказалась, так как предполагала положительный результат, права управления транспортными средствами не имела и не имеет.

Выслушав Пасько В.Н. и исследовав материалы дела, судья считает ее вину в указанном правонарушении доказанной, подтверждается следующими доказательствами: протоколом об отстранении от управления транспортным средством № \*\*\* от \*\*\* (л.д.3); протоколом об административном правонарушении № \*\*\*\* от \*\*\* (л.д.4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\* (л.д.5); протоколом о задержании транспортного средства № \*\*\* от \*\*\* (л.д.6); сведениями об отсутствии в действиях лица уголовно-наказуемого деяния, права управления транспортными средствами (л.д.7,8,10); рапортом (л.д.13,15); видеозаписью (л.д.16).

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протоколы об административном правонарушении в отношении привлекаемого лица составлены в соответствии с правилами ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены. Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в ее пользу, не установлено. Нарушений, гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, судья приходит к выводу, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что в связи с наличием признаков состояния опьянения, отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Пасько В.Н. не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах судья квалифицирует действия Пасько В.Н. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, так как она, не имеющая права управления транспортными средствами, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и ее действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность, судья относит наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

На основании изложенного, учитывая наличие обстоятельств, предусмотренных ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***П О С Т А Н О В И Л:***

 ***Пасько Валерию Николаевну*** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: \*\*\*\*

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко