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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

01 июля 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Пыжив С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Пыжив Сергея Викторовича, родившегося \*\*\*, гражданина РФ ( паспорт \*\*\*), с высшим образованием, женатого, имеющего несовершеннолетних детей (\*\*\*\* г.р., \*\*\* г.р.), занимающего должность директора НКАО «\*\*\*» г. Евпатория, проживающего по адресу: \*\*\*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Пыжив С.В., в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он употребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* в \*\*\*\* в служебном помещении, расположенном по адресу: \*\*\*\* Пыжив С.В., при наличии достаточных оснований полагать, что он употребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, признаков состояния опьянения – резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, обнаруженных сотрудником полиции, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушитель Пыжив С.В. свою вину в совершении указанного административного правонарушения признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтвердил, от освидетельствования отказался, так как предполагал положительный результат.

Выслушав Пыжив С.В. и исследовав материалы дела, судья считает его вину в совершении указанного правонарушения доказанной, подтверждается доказательствами: протоколом об административном правонарушении № \*\*\*\* от \*\*\* (л.д.2); письменными объяснениями Пыжив С.В.(л.д.3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\*\* (л.д.4); протоколом ОМП с фотоматериалом от \*\*\* (л.д.11,12) .

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протокол по делу об административном правонарушении в отношении привлекаемого лица составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены. Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в его пользу, не установлено. Нарушений, гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Пыжив С.В. по ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ, так как он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что он употребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Оснований для освобождения Пыжив С.В. от административной ответственности, предусмотренных примечанием к ст. 6.9 КоАП РФ, не представлено и не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность, относится наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Оснований для применения положений ст. ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ не усматривается.

На основании изложенного, судья считает возможным и справедливым назначить наказание в виде административного штрафа.

В силу ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания, учитывая фактические обстоятельства дела, личность правонарушителя, исследованные доказательства, судья считает необходимым возложить на лицо обязанность пройти диагностику и при необходимости профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую социальную реабилитацию, в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

В соответствии с Правилами контроля за исполнением лицом возложенной на него судьей при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2014 года № 484, контроль за исполнением лицом обязанности подлежит возложению на органы, должностными лицами которых составляются протоколы об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 6.9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вещественных доказательств – нет.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***ПОСТАНОВИЛ:***

Пыжив Сергея Викторовичапризнать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного в виде административного штрафа в размере 4000 (четырех тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: \*\*\*\*

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Возложить на Пыжив С.В. обязанность пройти диагностику и при необходимости профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую социальную реабилитацию, в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Февральская, д. 13), в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Контроль за исполнением указанной обязанности возложить на уполномоченный орган по месту жительства лица, на которое возложена обязанность.

Разъяснить Пыжив С.В., что уклонение от прохождения диагностики в установленный срок, влечет за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Самойленко