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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

25 июля 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Суфянова Р.С., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Суфянова Р.С.****,* родившегося ИЗЪЯТО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л:***

Суфянов Р.С. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

25.06.2023 в 22:20 по адресу: \*\*\* Суфянов Р.С., находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством ВАЗ 217030 государственный регистрационный знак \*\*\*, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ.

Правонарушитель Суфянов Р.С. в судебном заседании вину в совершении указанного правонарушения не признал и пояснил, что 25.06.2023 он находился в гостях у своего зятя, куда приехал на своей автомашине. Поскольку он выпил спиртного, а зять не пьет, то последний сел за руль его автомобиля и повез его домой. По пути они обнаружили, что заканчивается бензин и поехали в сторону АЗС, по ул. \*\*\*. Не доехав до АЗС, возле здания МО МВД России «Джанкойский», на проезжей части, у них закончился бензин, машина заглохла, они «дотолкали» машину с проезжей части к стоянке, которая находилась здесь же. Он остался в машине, а зять вызвал такси и поехал домой за канистрой. Недалеко стояла машина сотрудников полиции. Находясь в машине, он увидел, что задняя часть автомобиля выпирает на проезжую часть, он попытался ее завести, чтобы чуть проехать вперед, она завелась, и тут подошел сотрудник, сказал выйти из машины. Он попросил разрешения, пока машина не заглохла окончательно, чуть проехать вперед, сотрудник согласился. Он проехал полметра. Сотрудник предложил пройти освидетельствование на алкоголь. Он согласился, так как действительно был выпивший, однако машиной не управлял и не собирался. Сотруднику о том, что он не управлял машиной, он не сказал, испугался.

Выслушав Суфянова Р.С и исследовав материалы дела, судья считает его вину в совершении указанного правонарушения доказанной, которая подтверждается доказательствами: протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 053303 от 25.06.2023 (л.д.4); протоколом об административном правонарушении 82 АП № 205717 от 25.06.2023 (л.д.5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82АО № 012271 от 25.06.2023 с приложенным к нему бумажным носителем (л.д.11) протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82МО № 002509 от 25.06.2023 (л.д.10); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №265 от 25.06.2023 (л.д.6-8); протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 067131 от 26.06.2023 (л.д.12); рапортом (л.д.15); видеозаписью (л.д.19); сведениями МВД России по Республике Крым об отсутствии в действиях лица уголовно-наказуемого деяния (л.д.17); свидетельством о поверке (л.д.18).

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протоколы по делу составлены в соответствии с правилами статей 28.2, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо существенных процессуальных нарушений при составлении документов, которые послужили бы основанием к прекращению производства по делу об административном правонарушении сотрудником ГИБДД не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, факт разъяснения лицу его прав, предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается распиской (л.д.2), видеозаписью, из которой также следует, что содержание составленных в отношении Суфянова Р.С. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется. С нарушением был согласен.

Доводы Суфянова Р.С. в судебном заседании, судья не принимает во внимание, считает голословными, несостоятельными, противоречащими объективно установленным обстоятельствам, опровергаются материалами дела, видеозаписью, из которой четко следует, что Суфянов Р.С. подтверждает факт управления автомобилем в состоянии опьянения.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Суфянова Р.С., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, судья приходит к выводу, что совокупность имеющихся по делу доказательств является достаточной для подтверждения факта управления Суфяновым Р.С. автомобилем в состоянии опьянения, при вышеизложенных обстоятельствах.

При таких обстоятельствах, судья квалифицирует действия Суфянова Р.С. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, так как он управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***ПОСТАНОВИЛ:***

***Суфянова Р.С.*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: ИЗЪЯТО

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

На основании ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать Суфянова Р.С. в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 КоАП РФ, в ОГИБДД по месту жительства.

Разъяснить, что в случае утраты указанных документов необходимо заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко