Дело № 5-428/33/2023

УИД:92МS0003-01-2023-001166-51

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

22 августа 2023 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №33 мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство

по делу об административном правонарушении М.Р. Блаживского,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 33 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело в отношении

**Блаживского М.Р.**, родившегося ИЗЪЯТО

об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**,

**у с т а н о в и л :**

 18.06.2023 в 15 часов 20 минут на \*\* автодороги \*\* М.Р. Блаживский управлял автомобилем «Хонда Сивик», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения, изменение окраски кожных покровов лица, и не выполнил законное требование уполномоченного на это должностного лица, старшего инспектора ОБДПС ГИБДД МО МВД России по г. Севастополю о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании М.Р. Блаживский вину в совершении административного правонарушения признал полностью, раскаялся. Пояснил, что накануне 17.06.2023 употреблял крепкое пиво, в связи с этим при управлении автомобилем «Хонда Сивик», государственный регистрационный знак \*\*\*, 18.06.2023 в 15 часов 20 минут на \*\*\* Е\*отказался от прохождения освидетельствования. Права, последствия в виде административной ответственности при составлении протокола ему разъяснялись. Просит строго не наказывать.

Оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, мировой судья приходит к выводу об установленной из них и доказанной виновности М.Р. Блаживского в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090).

Как следует из письменных доказательств, основанием полагать, что М.Р. Блаживский 18.06.2023 в 15 часов 20 минут на 57 км+600 м автодороги Симферополь- Бахчисарай- Севастополь управлял автомобилем «Хонда Сивик», государственный регистрационный знак К 837 ТВ 82 с признаками опьянения, изменение окраски кожных, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения М.Р. Блаживский отказался, в связи с чем направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Направление водителя М.Р. Блаживского на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель М.Р. Блаживский не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

 Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения М.Р. Блаживский отказался, уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При рассмотрении дела мировым судьей проверялось наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении М.Р. Блаживского в состоянии опьянения, отражены в протоколе об административном правонарушении и в иных имеющихся в материалах дела письменных доказательствах.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении 92 СП №032236 от 18.06.2023 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, нарушения требований закона при его составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно. Предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ права, а также ст. 51 Конституции РФ М.Р. Блаживскому разъяснены, о чем в протоколе об административном правонарушении имеется сделанная собственноручно подпись (л.д. 1).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 92СП №004726 от 18.06.2023 указано, что М.Р. Блаживский при производстве видеофиксации процессуального действия от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался (л.д.3).

При этом, основанием направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличие признаков опьянения, резкое изменение кожных покровов лица.

Для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе о задержании транспортного средства.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления М.Р. Блаживский не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, не указал, при том, что ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП и положения ст. 51 Конституции РФ. Отказ от подписи протоколов при ведении видеозаписи, полно отражающей составление всех указанных выше документов с соблюдением требований законодательства об административных правонарушениях, не может являться нарушением, в связи с которым имеющиеся в них данные не могут являться доказательствами по делу.

Кроме того, факт управления М.Р. Блаживским при наличии у него признаков опьянения транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 92 СО №009673 от 18.06.2023, содержащим данные об отстранении М.Р. Блаживского при ведении видеозаписи от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 2);

- протоколом 92 СЗ №009237 от 18.06.2023 о задержании транспортного средства (л.д. 4);

- рапортом инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по г. Севастополю с подробным описанием обстоятельств выявленного административного правонарушения (л.д.7);

- сведениями о том, что М.Р. Блаживский за совершение преступлений в сфере безопасности дорожного движения не привлекался (л.д. 8);

 - видеозаписью выявленного правонарушения и составления процессуальных документов его фиксации (л.д.14).

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеуказанные доказательства, не имеется.

 В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом, необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ законодательно установлены обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Указанные выше доказательства совершения А.Е. Шишка административного правонарушения являются достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить их под сомнение оснований у мирового судьи  не имеется.

Оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья квалифицирует действия М.Р. Блаживского по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_451854/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst1810).

Смягчающими административную ответственность признаются наличие малолетнего ребенка, признание вины, раскаяние в совершенном. Отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное положение М.Р. Блаживского, данные о его личности, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Такое наказание будет способствовать воспрепятствование совершению новых нарушений самим нарушителем, а также иными лицами.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Блаживского М.Р.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.26 КоАП РФ**, и назначить ему административное наказание **в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: ИЗЪЯТО

Водительское удостоверение № \*\*\* на имя Блаживского М.Р. изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

В соответствии с частью 1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Кроме того, разъяснить М.Р. Блаживскому, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Также разъяснить М.Р. Блаживскому право на обращение к мировому судье с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 33 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов