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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

14 ноября 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Дорожко А.И., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Дорожко Александра Игоревича****,* «ИЗЪЯТО», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л:***

Дорожко А.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

28.08.2022 в 15:57 по адресу: «ИЗЪЯТО», Дорожко А.И., управляя транспортным средством - мопедом «ИЗЪЯТО», при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, обнаруженных сотрудником полиции, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушитель Дорожко А.И. в судебном заседании вину в совершении указанного административного правонарушения не признал и пояснил, что при остановке сотрудниками полиции он отказался от прохождения освидетельствований, так как не имелось оснований, кроме того, считает, что дело подлежит прекращению в связи с нарушениями должностным лицом при оформлении документов, а также отсутствием понятых.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу и исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о том, что вина Дорожко А.И. подтверждается совокупностью следующих доказательств: протоколом об административном правонарушении № от 28.08.2022 (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством № от 28.08.2022 (л.д.3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № от 28.08.2022 (л.д. 4); протоколом о задержании транспортного средства № от 28.08.2022 (л.д. 5); сведениями об отсутствии в действиях Дорожко А.И. уголовно-наказуемого деяния (л.д. 8, 10); видеозаписью (л.д. 11).

В соответствии с ч. 2, 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

В силу п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать требования названных Правил.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценивая позицию Дорожко А.И., которая опровергается исследованными доказательствами, не доверять которым не имеется оснований, судья считает его доводы необоснованными, ошибочными и не принимает во внимание, поскольку данные обстоятельства в данном случае не подлежали доказыванию, и расценивает их как избранную позицию защиты с целью уклониться от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протоколы об административном правонарушении составлены в соответствии с правилами ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Дорожко А.И., по делу не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования, отсутствие уважительности причин такого отказа, поскольку Дорожко А.И. не приведены объективные причины, которые не позволили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в установленном порядке, законность требования сотрудника полиции, соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, судья не принимает во внимание доводы Дорожко А.И. как доказательство, достаточное для установления невиновности в совершении правонарушения.

Кроме того, наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Как установлено судом и следует из материалов дела, у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Дорожко А.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом, соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Дорожко А.И. проведены с применением видеозаписи, на которой зафиксирован отказ Дорожко А.И. от прохождения медицинского освидетельствования.

Оснований сомневаться в достоверности сведений, внесенных в составленные по делу процессуальные документы, не имеется.

Кроме того, при составлении процессуальных документов Дорожко А.И. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких записей в этой части не сделал, подписав протоколы без каких-либо возражений и замечаний к их содержанию.

Таким образом, исследованные доказательства свидетельствуют о соблюдении уполномоченным должностным лицом процедуры направления Дорожко А.И. на медицинское освидетельствование, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода документам положениями ст.27.12 КоАП РФ, составлен уполномоченным должностным лицом, в связи с чем, правовых оснований для признания его недопустимыми доказательствами по делу не имеется.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Дорожко А.И. в состоянии опьянения явилось у него наличие следующих признаков: запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование этого лица и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475. В связи наличием признаков состояния опьянения, отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Дорожко А.И. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах, судья квалифицирует действия Дорожко А.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

 ***У С Т А Н О В И Л:***

***Дорожко Александра Игоревича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: «ИЗЪЯТО»

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В соответствии с ч.1 ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

На основании ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ обязать Дорожко А.И. в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 КоАП РФ, в ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский», по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Тостого, д. 52.

Разъяснить, что в случае утраты указанных документов необходимо заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А.Самойленко