Дело № 5-469/33/2025

УИД 91MS0033-01-2025-002715-79

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 сентября 2025 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Гончаров С.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Октябрьская, д. 84, каб. 107, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) в отношении Кобца М.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего паспорт серии \*\*\* № \*\*\* выданный \*\*\* (код подразделения \*\*\*), официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не состоящего в зарегистрированном браке, не имеющего на иждивении малолетних и (или) несовершеннолетних детей, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение правонарушений посягающих на общественный порядок и общественную безопасность,

 УСТАНОВИЛ:

Кобец М.А. зарегистрированный по адресу: \*\*\*, будучи подвергнутым на основании постановления мирового судьи судебного № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым № \*\*\* от \*\*\* административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 20 часов за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, в период времени с 20.08.2025 по 25.09.2025, будучи предупрежденным об ответственности за уклонение от отбывания обязательных работ, уклонялся от отбытия 20 часов обязательных работ в Акционерном обществе «Вариант» (ИНН 9106017427, ОГРН 1239100013790), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебном заседании Кобец М.А., после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, вину в совершении административного правонарушения признал полностью, не оспаривал обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что обязательные работы не отрабатывал, так как болел, однако за медицинской помощью никуда не обращался.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, считаю, что вина Кобца М.А. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № 262 от 25.09.2025 (л.д. 2). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена Кобцу М.А. под подпись, существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; копией постановления мирового судьи судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым от \*\*\* по делу № \*\*\*, из которой следует, что Кобец М.А. подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 20 часов, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, постановление не обжаловано и вступило в законную силу \*\*\* (л.д. 4); копией постановления о возбуждении исполнительного производства от 08.02.2024 № \*\*\* (л.д. 5); копией постановления судебного пристава-исполнителя о направлении лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбытия наказания от 18.08.2025 (л.д. 6); копиями предупреждений от 18.08.2025 и 01.09.2025 об ответственности за уклонение от отбывания обязательных работ (л.д. 7, 8); копией сообщения Акционерного общества «Вариант» от 25.09.2025 исх. № 02-05/956, согласно которого Кобец М.А. не приступал к отбытию административного наказания в виде обязательных работ (л.д. 10). Пояснениями Кобца М.А., данными им в ходе судебного заседания.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В соответствии с ч. 8 [ст. 109.2 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)» в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Кобцем М.А. были нарушены требования ч. 8 [ст. 109.2 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)», поскольку он без уважительных причин уклоняется от отбывания наказания в виде обязательных работ.

В ч. 12 ст. 32.13 КоАП РФ под уклонением лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания этого вида административного наказания понимается неоднократный отказ от выполнения работ, и (или) неоднократный невыход такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократное нарушение трудовой дисциплины, подтвержденные документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы.

Таким образом, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ характеризуется действиями лица, которому назначен этот вид административного наказания, выразившимися в неоднократном отказе от выполнения работ, неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает этот вид наказания.

Как установлено в судебном заседании, протокол по делу об административном правонарушении в отношении Кобец М.А. составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, факт совершения Кобцем М.А. правонарушения полностью установлен и доказан, а его действия подлежат квалификации по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, как уклонение от отбывания обязательных работ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, посягающего на общественный порядок, личность Кобца М.А., который находится в социально активном возрасте, его имущественное положение, в том числе отсутствие постоянного места работы.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание данные о личности правонарушителя, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, считаю необходимым назначить Кобцу М.А. наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ за совершенное им правонарушение.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Кобец М.А. не относится.

При этом, согласно справки об осмотре Кобца М.А., медицинских противопоказаний к содержанию в ИВС не имеет (л.д. 11).

Назначение иного, более мягкого вида административного наказания, учитывая отсутствия заработка, и отношение правонарушителя к содеянному, не будет отвечать цели наказания.

При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кобца М.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 8 (восемь) суток.

Срок наказания Кобцу М.А. исчислять с 14 часов 03 минут 25.09.2025.

Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья С.А. Гончаров