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***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

26 октября 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу Огородновой А.Ю., защиты – адвоката Ш\*., представившего ордер №\*\*\* от 20.08.2023, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Огородновой А.Ю.***, родившейся ИЗЪЯТО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ,

***У С Т А Н О В И Л* :**

Огороднова А.Ю., являясь физическим лицом, не относящимся к физическим лицам, перечисленным в качестве исключений в ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ, незаконно осуществила розничную продажу спиртосодержащей пищевой продукции, это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

16.05.2023 в 10:55 на рынке, расположенном по адресу: \*\*\* Огороднова А.Ю. осуществляла незаконную розничную продажу спиртосодержащей продукции, а именно – вина домашней выработки, с содержанием этилового спирта более 0,5% готовой продукции по цене 300 рублей за 1 литр, не находясь в трудовых отношениях с организацией, имеющий лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, и являясь физическим лицом, которому в силу закона запрещена реализация указанной продукции.

Правонарушитель Огороднова А.Ю. в судебном заседании вину в совершении указанного правонарушения не признала и показала, что на указанном рынке она осуществляет торговлю яйцами. 16.05.2023 на свою торговую точку она принесла домашнее вино собственного приготовления, разлитое в пластиковые бутылки из-под минералки и хотела продать по 300 рублей за литр. Одну бутылку она поставила на витрину. Продавая яйца, она услышала вопрос «вино домашнее»», она ответила «да» и, подняв голову, увидела сотрудника полиции. Растерявшись, она извинилась и хотела убрать бутылку с витрины, однако ей не разрешили. Все обнаруженные у нее изъяли. Считает, что состава правонарушения нет, так как фактической реализации указанной продукции не было.

Защитник Ш\*в судебном заседании пояснил, что 16.05.2023 Огороднова А.Ю. продажу вина не осуществляла, данных, подтверждающих факт реализации такой продукции, материалы дела не содержат, равно как и доказательств передачи ей денежных средств, а за приготовление и покушение ответственность по КоАП РФ не предусмотрена. Полагает, что протокол об административном правонарушении, экспертиза являются недопустимым доказательством, поскольку в первом не указано о наличии каких-либо вещественных доказательств, при проведении экспертизы исследовалась продукция, выбранная случайным способом из всего изъятого, а не непосредственно проданная, ее хранение не запрещается и не является правонарушением, Огороднова А.Ю. не была ознакомлена с определением о ее назначении.

Выслушав лиц, участвующих в деле, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о доказанности вины Огородновой А.Ю. в совершении указанного правонарушения, по следующим основаниям.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении С\* В судебном заседании подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе, и пояснил, что в количестве изъятой продукции в протоколе имеется арифметическая и техническая ошибка, верное количество изъятого -34 литра, как указано в протоколе осмотра и изъятия. Видеоматериал события правонарушения был ему передан должностным лицом МВД по Республике Крым, обнаружившим правонарушение.

Свидетель Ш\*. в судебном заседании пояснил, что знает Огороднову А. как коллегу, т.е. его торговое место находится напротив ее, отношений никаких не поддерживает. Огороднова А. торгует яйцами, больше ему ничего не известно. 16.05.2023 он участвовал в качестве понятого при осмотре торговой точки Огородновой А.. В его и другого понятого присутствии были изъяты пластиковые бутылки с темной жидкостью.

Свидетель С\*. – старший оперуполномоченный УЭБ ИПК МВД по Республике Крым в судебном заседании пояснил, что в мае 2023 он находился при исполнении своих служебных обязанностей, в составе СОП № 2 дислокация «Джанкойский». Проходя по рынку, расположенному по ул. \*\*\* на прилавке, за которым осуществляла торговлю лицо, в отношении которого ведется дело – Огороднова А.Ю., увидел предназначенную для продажи пластиковую бутылку с темной жидкостью, схожей с вином домашней выработки. Он спросил что в бутылке и по какой цене, Огороднова А.Ю. пояснила, что это домашнее виной продает по 300 рублей. На вопрос, имеется ли лицензия, последняя, увидев его форменную одежду, сказала, что это последняя, она все уберет и т.д. затем он позвонил в ДЧ и вызвал СО. Также под прилавком у этого лица, были обнаружены похожие пластиковые бутылки с жидкостью. Все происходящее он зафиксировал на видео и передал должностному лицу МО МВД России «Джанкойский», который оформлял документы.

Согласно положениям статьи 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее Закон № 171-ФЗ) спиртосодержащая продукция - пищевая или непищевая продукция, спиртосодержащие лекарственные препараты, спиртосодержащие медицинские изделия с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции; алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк, виноградная водка, бренди), вино, крепленое вино, игристое вино, включая российское шампанское, виноградосодержащие напитки, плодовая алкогольная продукция, плодовые алкогольные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Для целей данного закона под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие указанного закона.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 18 Закона № 171-ФЗ, розничная продажа алкогольной продукции является одним из видов деятельности, на осуществление которой выдается лицензия.

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ также установлено, что розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (за исключением розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также вина, игристого вина (шампанского), произведенных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами без образования юридического лица, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями) осуществляются организациями.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает ограничения в части производства и оборота алкогольной продукции, в том числе ее розничной реализации, предоставляя такое право исключительно организациям, имеющим соответствующие лицензии.

В соответствии с абзацем 12 пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются поставки, розничная продажа алкогольной продукции и (или) произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт, физическими лицами, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования указанного закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 26 Закона).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации N 179 от 22 февраля 1992 года "О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена" этиловый спирт отнесен к виду продукции, свободная реализация которого запрещена.

Из содержания пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения" следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). При этом необходимо учитывать, что выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав административного правонарушения при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (пункт 2 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 16.05.2023 в 10:55 на рынке, расположенном по адресу: \*\*\* был выявлен факт продажи Огородновой А.Ю. спиртосодержащей продукции, произведенной кустарным способом: вина домашней выработки, по цене 300 рублей за 1 литр, в количестве 34 литров в пластиковых бутылках различной емкости (изъяты согласно протоколу ОМП от 16.05.2023), в нарушение ст.26 Закона № 171-ФЗ.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), рапортом (л.д.5), протоколом осмотра (л.д. 6), письменными объяснениями Огородновой А.Ю. от 18.05.2023, из которого следует, что 16.05.2023 на рынке, на своем торговом месте, где она работает продавцом у ИП \*\*\* она решила продать вино домашней выработки, которое сделала сама из своего винограда по цене 300 рублей за 1 литр. Продать не успела.

Факт нахождения в изъятых емкостях спиртосодержащей продукции, произведенной кустарным способом, подтвержден заключением эксперта № 9/230 от 07.07.2023, согласно которому представленная на исследование жидкость является спиртосодержащим – вином домашней выработки, 9,1% ,13,8 % (л.д. 23-26).

Из материалов дела усматривается, что для проведения исследования переданы бутылки емкостью -0,5 и 1,5 л. с жидкостью, изъятые в ходе осмотра места происшествия 16.05.2023. Доказательства того, что предметом являлся иной образец жидкости, отсутствуют и не установлено.

Экспертиза проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, эксперт имеет необходимую квалификацию и образование, был предупрежден ответственности, выводы эксперта подробно мотивированы и обоснованы, исключают их неоднозначного толкования, при этом о фальсификации доказательств не заявлено, равно как и надлежащих доказательств недостоверности выводов эксперта, оснований не доверять вышеуказанному заключению эксперта не имеется, в судебном заседании ходатайств о назначении повторной экспертизы не поступало.

Утверждение защитника о неознакомлении лица с определением о назначении экспертизы противоречит материалам дела, поскольку согласно сообщению должностного лица от 18.05.2023 № 59/20577 Огородновой А.Ю. было сообщено о назначении по делу об административном правонарушении экспертизы и направлена копия определения о ее назначении (л.д.18). При составлении протокола об административном правонарушении от 31.07.2023 Огороднова А.Ю. присутствовала и была ознакомлена с материалами дела, замечаний не поступило (л.д.2)

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" не является нарушением порядка назначения и проведения экспертизы неисполнение обязанностей, изложенных в части 4 статьи 26.4 КоАП РФ, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было надлежащим образом сообщено о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы, но оно в назначенный срок не явилось и не уведомило о причинах неявки, либо если названные лицом причины неявки были признаны неуважительными.

Как следует из видеоматериала, произведенного по факту обнаружения на прилавке у Огородновой А.Ю. спиртосодержащей продукции, указанное лицо подтверждает факт продажи ею вина домашней выработки и указывает его стоимость в 300 рублей (л.д.75).

Поскольку видеозапись согласуется и подтверждается исследованными доказательствами, то суд принимает ее во внимание как доказательство, не противоречащее установленным обстоятельствам. Каких-либо сведений, указывающих на недопустимость видеозаписи, материалы дела не содержат.

В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Утверждение защиты о том, что в материалах дела отсутствуют сведения о приборе видеофиксации, с помощью которого было зафиксировано административное правонарушение, нельзя признать состоятельным, поскольку видеокамера, отражающая объективную картину события, не является измерительным прибором, о котором идет речь в ст. 26.8 КоАП РФ. Порядок осуществления видеофиксации административного правонарушения в КоАП РФ не определен, и нормы, обязывающие должностное лицо вносить в него сведения о таком приборе, отсутствуют. Следовательно, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Как установлено судьей, протокол по делу об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

Кроме того, нормы КоАП РФ не предусматривают какого-либо определенного перечня доказательств по данной категории дел. При этом совокупность иных, имеющихся в деле и исследованных доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Доводы стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами протокола об административном правонарушении и заключения эксперта, судья не принимает во внимание, считает голословными, несостоятельными, ошибочными, противоречащими объективно установленным обстоятельствам, опровергаются показаниями должностного лица, материалами дела.

Остальные доводы, изложенные Огородновой А.Ю., ее защитником, судья не принимает во внимание, поскольку они не имеют правового значения.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Огородновой А.Ю., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Огородновой А.Ю. по ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ, так как она, являясь физическим лицом, не относящимся к физическим лицам, перечисленным в качестве исключений в ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ, незаконно осуществила розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Учитывая, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей. При этом, размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан (ч.2, 2.2, 2.3 ст.4.1 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, а также учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность и имущественное положение лица, отсутствие существенных негативных последствий административного правонарушения, отягчающих обстоятельств по делу, судья считает, что назначение административного наказания в виде административного штрафа в пределах, установленных санкцией статьи не соответствует характеру совершенного им административного правонарушения и с учетом конкретных обстоятельств дела позволяет снизить размер административного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ, но до размера не менее половины минимального размера.

Оснований для применения положений ст.ст. 2.9,4.1.1 КоАП РФ не усматривается.

В силу п. 2 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации. При этом вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Конфискация изъятых из оборота предметов административного правонарушения в силу статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 25 Закона N 171-ФЗ не может быть применена в данном случае. Изъятые из незаконного оборота предметы административного правонарушения подлежат уничтожению.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***П О С Т А Н О В И Л :***

***Огороднову А.Ю.*** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: ИЗЪЯТО

Изъятую продукцию (акт № 106/2023 от 17.08.2023), хранящуюся в МО МВД России «Джанкойский» – направить на уничтожение в порядке, установленном действующим законодательством.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=AF232172B0C621A6FA593E9BB369F373F615B11F91F5F7BE7BCA93D8D01452E03C7F0458EEE6A1A4OEr0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. А. Самойленко