5-558/33/2023

УИД 91MS0033-01-2023-002132-50

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

17 октября 2023 года город Джанкой

Мирового судьи судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко Светлана Александровна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Нишанова А.Э., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ***Нишанова А.Э.,*** родившегося ИЗЪЯТО по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Октябрьская д.217, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Нишанов А.Э., являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, повторно в течение одного года не соблюдал административные ограничения, установленные ему судом в соответствии с федеральным законом, при этом, эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

Решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 22.05.2023 в отношении Нишанова А.Э. установлен административный надзор сроком на 3 года с применением ограничений, в том числе, в виде запрета пребывания вне жилого дома или помещения, являющегося местом жительства, пребывания или фактического нахождения с 22 часов до 06 часов.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 37 Джанкойского судебного района Республики Крым от 24.08.2023 Нишанов А.Э. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ. Указанное постановление вступило в законную силу 04.09.2023; постановлением по делу об административном правонарушении от 14.08.2023 он же привлечен по ч.1 ст.19.24 КоАП РФ, от 07.09.2023 – по ч.3 ст.19.24 КоАП РФ.

12.10.2023 в 23:50 Нишанов А.Э. отсутствовал по месту жительства по адресу: \*\*\*, чем нарушил запрет, установленный ему судом в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Правонарушитель Нишанов А.Э. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил что в момент, когда 12.10.2023 ему позвонил сотрудник полиции, у него села батарея на телефоне и он отключился, а он сам в это время находился в уборной во дворе домовладения, а его отец спал. Через некоторое время, когда он вышел, он увидел сотрудников полиции и пояснил обстоятельства. Таким образом, при посещении его сотрудниками полиции он находился дома, а его отец спал и не знал дома он или нет.

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей и исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о доказанности вины Нишанова А.Э. в совершении указанного правонарушения по следующим основаниям.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Шеховцова Г.Б. в судебном заседании подтвердила установленные ею и изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, пояснив, что протокол составлен на основании представленных доказательств.

Свидетель \* – ОУ ОУР России по Кировскому району СОП № 2 Джанкой в судебном заседании пояснил, что находясь при исполнении своих служебных обязанностей, совместно с сотрудниками И\*., Д\*., 12.10.2023 примерно в 23:30 приехали по адресу: \*\*\* для проверки поднадзорного лица Нишанова А.Э. на предмет исполнения установленных ему административных ограничений в виде запрета пребывания в не дома с 22:00 до 06:00. Д\*. позвонил на мобильный Нишанову А.Э., который услышав, что это сотрудник полиции, отключился. Затем, постучав в домовладение, через некоторое время вышел отец поднадзорного лица – Н\*пояснил, что сына нет дома, у последнего были отобраны письменные объяснения. Указанные обстоятельства были зафиксированы на видеокамеру. После составления акта, из ворот вышел Нишанов А.Э. и сказал, что он был дома в уборной. По его «запыхавшемуся» внешнему виду было похоже, что он бежал, торопился.

Свидетели И\*и Д\*. в судебном заседании дали аналогичные показания.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор - осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с настоящим Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» в отношении поднадзорного лица может устанавливаться ограничение в виде запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток.

Согласно ст. 8 Федерального Закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», наблюдение за соблюдением поднадзорным лицом установленных в отношении его административных ограничений, а также за выполнением им предусмотренных настоящим Федеральным законом обязанностей осуществляется органом внутренних дел по месту жительства или пребывания поднадзорного лица. Порядок осуществления органами внутренних дел административного надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении № 163162 от 14.10.2023 (л.д.2); рапортом (л.д.4); письменными объяснениями Нишанова Э.С., данными им в соответствии с требованиями действующего законодательства и признанными судьей допустимыми, из которых следует, что правонарушитель приходится ему сыном, с которым они проживают по одному адресу, 12.10.2023 в 23:35, когда приехали сотрудники полиции для проверки нахождения дома его сына Нишанова А.Э., последнего дома не было, он ушел примерно в 19:00 (л.д.5); актом посещения поднадзорного лица от 12.10.2023 (л.д.6); решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 22.05.2023 (л.д.7); постановлениями по делу об административном правонарушении от 14.08.2023, 07.09.2023, 24.08.2023 (л.д.12,24,26), сведениями об отсутствии в действиях лица уголовно наказуемого деяния (л.д.15-18).

Как следует из видеоматериала, произведенного по факту обнаружения правонарушения, 12.10.2023 в 23:35 по адресу: \*\*\* при проверке поднадзорного лица, из дома вышел его отец и сказал, что сына дома нет, о чем были отобраны объяснения, также, перед проверкой сотрудник полиции позвонил Нишанову А.Э., после представления сотрудника, абонент отключился (л.д.34).

Поскольку видеозапись согласуется и подтверждается исследованными доказательствами, то суд принимает ее во внимание как доказательство, не противоречащее установленным обстоятельствам. Каких-либо сведений, указывающих на недопустимость видеозаписи, материалы дела не содержат.

В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Оценивая позицию Нишанова А.Э, которая опровергается исследованными доказательствами, не доверять которым не имеется оснований, судья считает, что к его показаниям следует отнестись критически и расценивает их как избранную позицию защиты с целью уклониться от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Кроме того, нормы КоАП РФ не предусматривают какого-либо определенного перечня доказательств по делу об административном правонарушении, а совокупность имеющихся по делу доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

Как установлено судьей, протокол по делу об административном правонарушении в отношении указанного лица составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по его оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о доказанности вины в совершении правонарушения и квалифицирует действия Нишанова А.Э. по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, так как он, являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, повторно в течение одного года не соблюдал административные ограничения, установленные ему судом в соответствии с федеральным законом, и эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Оснований для применения положений ст. ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ не усматривается.

На основании изложенного, учитывая, что по состоянию здоровья правонарушитель не ограничен в физическом труде, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ, суд находит возможным и считает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Руководствуясь ст. ст.29.9-29.11 КоАП РФ,

***ПОСТАНОВИЛ:***

***Нишанова А.Э.*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 20 (двадцать) часов, с отбыванием на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Копию постановления направить в Отдел судебных приставов по г. Джанкою и Джанкойскому району УФССП России по Республике Крым, для исполнения в порядке, установленном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Самойленко