5-90/34/2017

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

19 апреля 2017 года город Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В., рассмотрев материалы административного дела в отношении

РАБОШ В.В., родившегося (ДАТА) в (ИЗЪЯТО), гражданина РФ, с неполным средним образованием, женатого, имеющего малолетнего ребенка (03.09.2014 г.р.), не работающего, проживающего (АДРЕС),

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ,

***УСТАНОВИЛ:***

Рабош В.В., не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

18 апреля 2017 года в 19 часов 06 минут на ул. Кутузова 197А г. Джанкоя Республики Крым Рабош В.В., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - мопедом Вайпер, без государственного регистрационного знака при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), обнаруженных сотрудником полиции, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушитель Рабош В.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КРФ об АП признал и пояснил, что накануне выпил спиртное и управлял мопедом. При остановке сотрудниками полиции отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, так как знал, что исследование даст положительный результат. Права управления транспортными средствами не имел и не имеет.

Кроме этого, вина Рабош В.В. в содеянном подтверждается протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 18 апреля 2017 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 18 апреля 2017 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 18 апреля 2017 года, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от 18 апреля 2017 года, справкой ИАЗ ОГИБДД по Джанкойскому району.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КРФ об АП является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции

безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД), так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КРФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судом, протоколы по делу об административном правонарушении в отношении Рабош В.В. составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по их оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешена дела в них отражены.

В соответствии со статьей 24.1 КРФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КРФ об АП, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КРФ об АП о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, суд считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Рабош В.В. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующего признака - запах алкоголя изо рта. В связи с тем, что Рабош В.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Рабош В.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах суд квалифицирует действия Рабош В.В. по ч.2 ст. 12.26 КРФ об АП, т.к. он, не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

***ПОСТАНОВИЛ:***

РАБОШ В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 20 часов 10 минут 18 апреля 2017 года.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

С. А. Самойленко

Мировой судья

Согласовано\_\_\_\_\_\_\_мировой судья С.А. Самойленко

«\_\_».04.2017 г.