Дело № 5-326/34/2022

УИД 91MS0034-01-2022-001248-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 августа 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб Оксана Васильевна,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

Денисенковой Н. С., ДАТА года рождения, уроженки ИЗЪЯТО, гражданки Российской Федерации, замужней, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, являющейся индивидуальным предпринимателем, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, паспорт серии ИЗЪЯТО,

у с т а н о в и л :

06.07.2022 в 00 час. 05 мин. водитель Денисенкова Н.С. на АДРЕС управляла транспортным средством ДЭУ Ланос, государственный регистрационный знак Н515АЕ82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в её действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена отвественность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Денисенкова Н.С. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала. Показала, что транспортным средством не управляла. По дороге в магазин за рулем находился её знакомый Иван, где проживает он на сегодняшний день, она не знает. Когда подъехали сотрудники ГИБДД, двигатель был выключен, горели стопы. Ссылалась, что инспектор пояснил ей, что поскольку у нее имеется запах алкоголя изо рта, ей будет назначен штраф.

Представитель Денисенковой Н.М. – ФИО показал суду, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку Денисенковой Н.С. не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, соответствующая запись отсутствует в протоколе об административном правонарушении. В протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения внесены изменения в части адреса проживания Денисенковой Н.С. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано, что к нему прилагается протокол задержания транспортного средства, который, в свою очередь, составлен после протокола об административном правонарушении. Что также свидетельствует о внесении изменений в протокол об административном правонарушении. Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения порядка внесения изменений в протокол, предусмотренного ст. 28.2 КоАП РФ. В нарушение п. 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов Денисенковой Н.С. не был продемонстрирован Алкотестер. Изучением видеозаписи установлено, что 06.07.2022 в 00:05 Денисенкова Н.С. от прохождения медицинского освидетельствования не отказывалась. Инспектор ГИБДД не предлагал пройти ей освидетельствование, а указал, где в протоколе необходимо написать «отказываюсь». Кроме того, 06.07.2022 в 00:05 Денисенкова Н.С. транспортным средством не управляла. Считает, что не установлено время совершения административного правонарушения. Учитывая вышеизложенное, просит признать недопустимыми доказательствами протокол об административном правонарушении и протокол о направлении на медицинское освидетельствование, исключить их из числа доказательств, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи отсутствием в действиях Денисенковй Н.C. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив в судебном заседании свидетеля, обозрев материалы видеофиксации, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Положениями ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Рассмотрением дела установлено, что 05.07.2022 года в 23 час. 20 мин. на АДРЕС Денисенкова Н.С. сотрудниками ГИБДД была отстранена от управления транспортным средством ДЭУ Ланос, государственный регистрационный знак Н515АЕ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Основанием полагать, что Денисенкова Н.С. находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у неё внешних признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица ([пп. «а, г» п. 3](consultantplus://offline/ref=0296E7D32264D889A04EC0EEEC51953AA6AA5EDEAAB0337C732146A021AECD37EE09D1E3D00E101E2DD21D43AA79ED6A2DF0DC623730B4DFm1e4Q) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475).

В связи с чем, требование сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ей на законных основаниях.

Из представленной суду видеозаписи /л.д. 13/ усматривается, что Денисенкова Н.С. отказалась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 034633 от 05.07.2022, из которого следует, что Денисенкова Н.С. отстранена от управления транспортным средством на основании подозрения в управлении транспортным средством в состоянии опьянения с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица /л.д. 4/;

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 111318 от 06.07.2022, согласно которому 06.07.2022 в 00 час. 05 мин. водитель Денисенкова Н.С. на АДРЕС управляла транспортным средством ДЭУ Ланос, государственный регистрационный знак Н515АЕ82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в её действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния. Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена Денисенковой Н.С. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит /л.д. 5/;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 607890 от 06.07.2022, из которого следует, что Денисенкова Н.С. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /л.д. 6/;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 043994 от 06.07.2022 /л.д. 7/;

- рапортом ИДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» лейтенанта полиции ФИО от 06.07.2022 о выявлении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором также указано, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование ошибочно указан адрес проживания лица, просит считать верным место проживания: АДРЕС /л.д. 9/;

- информацией из ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский» /л.д. 12/;

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании, из содержания, которой следует, что Денисенкова Н.С. была отстранена от управления транспортным средством, ей было предложено при ведении видеозаписи выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование, с чем она не согласилась /л.д. 13, 34/.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, при производстве видеосъёмки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

Изобличают вину Денисенковой Н.С. в совершении правонарушения и показания свидетеля инспектора ДПС ФИО, составившего протокол об административном правонарушении, который показал суду, что 05.07.2022 года при несении службы в г. Джанкой в районе ул. Титовой он увидел как магазину подъезжает автомобиль ДЭУ Ланос. За рулем находилась Денисенкова Н.С., в машине были пассажиры. В ходе беседы у водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения. Денисенкова Н.С. была приглашена в служебный автомобиль, где ей были разъяснены права, ст. 51 Конституции РФ. Факт управление транспортным средством она не отрицала. Затем она была отстранена от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения. Водителю при осуществлении видеофиксации было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что поступил отказ. Затем Денисенковой Н.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что также поступил отказ.

Оснований не доверять показаниям сотрудника полиции, находящемуся при исполнении служебных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, и согласующихся с совокупностью доказательств по делу, у судьи не имеется.

Довод Денисенковой Н.С. о том, что она автомобилем не управляла, опровергается вышеизложенными процессуальными документами, а также показаниями инспектора ГИБДД. Не доверять показаниям и составленным сотрудником ГИБДД материалам по делу об административном правонарушении оснований не имеется, данных о какой-либо заинтересованности в исходе настоящего дела, должностных лиц, находящихся при исполнении служебных обязанностей и о**снований для оговора Денисенковой Н.С.**, судом не установлено.

Так [Кодекс](consultantplus://offline/ref=7368AA3E14097B678BB6098CE2AFABFCA772B22B886DDC75C72A7C4AE66588E8D97E0F93DAB067A4635DA150D070B2L) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства при подтверждении состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=7368AA3E14097B678BB6098CE2AFABFCA772B22B886DDC75C72A7C4AE66588E8CB7E5798DEB37AAF3012E705DF03404E841335BF635972B8L) названного Кодекса. Фиксация факта управления транспортным средством на видеозапись не является обязательным процессуальным действием при оформлении материала по данной категории дел, и ее отсутствие не может расцениваться как обстоятельство, исключающее виновность лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=7368AA3E14097B678BB6098CE2AFABFCA772B22B886DDC75C72A7C4AE66588E8CB7E5798DEB37AAF3012E705DF03404E841335BF635972B8L) КоАП РФ.

Кроме того, Денисенкова Н.С. при оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления не выразила, о допущенных сотрудниками полиции, по её мнению, нарушениях, не указала.

Доводы о том, что Денисенковой Н.С. не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ опровергаются видеозаписью, распиской о разъяснении прав /л.д. 2/. В силу чего отсутствие соответствующей записи в протоколе об административном правонарушении не может повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством.

Доводы представителя Денисенковой Н.М. – ФИО о том, что в отсутствии его доверителя были внесены изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в части адреса проживания лица, привлекаемого к административной ответственности, в протокол об административном правонарушении, в той части, что нему прилагается протокол задержания транспортного средства, который, в свою очередь, составлен после протокола об административном правонарушении, не свидетельствует о недопустимости данных доказательств.

Внесение в протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения неоговоренных исправлений влечет признание данных протоколов недопустимыми доказательствами по делу лишь в том случае, если указанные изменения влияют на правильность установления фактических обстоятельств дела, относящихся к предмету доказывания, а также на вывод судебных инстанций о наличии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения, и нарушают гарантированное ст. 25.1 КоАП право этого лица знать, в чем оно обвиняется. Чего, в свою очередь, установлено не было.

Поскольку от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Денисенкова Н.С. отказалась, ссылка о том, что инспектором не продемонстрирован Алкотестер.

Доводы о том, что 06.07.2022 в 00:05 Денисенкова Н.С. от прохождения медицинского освидетельствования не отказывалась; инспектор ГИБДД не предлагал пройти ей освидетельствование, а указал, где в протоколе необходимо написать «отказываюсь» опровергаются видеозаписью.

Временем совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является время отказа водителя от выполнения требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не время управления транспортным средством. В силу чего доводы в части не установления времени совершения административного правонарушения суд отклоняет.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств суд считает правильной квалификацию действий Денисенковой Н.С. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья на основании ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного Денисенковой Н.С. административного правонарушения; данные о личности, общественную опасность данного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих, ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, считаю необходимым применить к ней административное наказание в виде штрафа с минимальным сроком лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л:

Признать Денисенкову Н. С. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), ИНН 9105000117, КПП 910501001, номер счета получателя платежа: 03100643000000017500 в отделение Республики Крым Банка России, КБК18811601123010001140, БИК 013510002, кор/сч 40102810645370000035, код ОКТМО 35709000, УИН 188 1049 1221 80000 2183.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский», расположенное по адресу: 296100, Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, 52 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым

Мировой судья (подпись) О.В. Граб