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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

08 октября 2024 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №34 мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, А.В. Титкова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело в отношении

**Титкова А.В.**, родившегося ДАТА в АДРЕС, гражданина \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт ИЗЪЯТО,

об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**,

у с т а н о в и л :

инспектором ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Е.И. Головским 11.04.2024 составлен протокол об административном правонарушении в отношении А.В. Титкова по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за то, что он 11.04.2024 в 04 часов 50 минут у дома №19 на ул. Совхозная в г. Джанкой Республики Крым управлял транспортным средством автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица) и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница» при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела в судебном заседании А.В. Титков виновность в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что вечером 10.04.2024 вместе с женой А.В. Титковой находился в гостях у А.В. Шкварова. Поздней ночью 11.04.2024 на автомобиле «Митсубиси Аутлэндер», государственный регистрационный знак Р 223 ОО 15, под управлением А.В. Титковой стали возвращаться домой. По дороге между ними произошла ссора, в ходе которой автомобиль врезался в бордюр, после чего жена бросила его в автомобиле и уехала домой, так как дома находились малолетние дети. Был очень уставшим. Об управлении автомобиля женой сообщал при проведении освидетельствования, от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, пытаясь продуть алкотектор. В связи с этим на него составлен протокол об административном правонарушении. 11.04.2024 сдал анализы на наличие алкоголя, психоактивных и наркотических веществ в лицензированной на проведение таких исследований лаборатории, в результате чего их в крови не обнаружено. 18.04.2024 обратился к травматологу в ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница», где была оказана медицинская помощь, в том числе в связи с ушибом грудной клетки. Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении, так как транспортным средством не управлял, в состоянии опьянения не находился, от проведения медицинского освидетельствования не отказывался.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения А.В. Титкова к административной ответственности и наличии оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении него по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, «Водитель» - лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Согласно пункту 2.3.2 Правил водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом, необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении А.В. Титкова в состоянии опьянения, отражены в протоколах об отстранении от управления транспортным средством, составленным 11.04.2024 в 03 часа 30 минут и об административном правонарушении (11.04.2024 в 05 часов 40 минут, в частности запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №225374 от 11.04.2024 и протокол 82 СИ №000143 от 11.04.2024 об отстранении от управления транспортным средством составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены (л.д. 3,4).

Протоколом 82 МО №015674 от 11.04.2024 (л.д. 5) А.В. Титков направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом, данные о приборе, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью которого отказался А.В. Титков, его поверке материалы дела не содержат.

Для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в составленных при этом процессуальных документах.

Оценивая имеющиеся на видеозаписи данные, как допустимые и относимые доказательства, мировой судья исходит из того, что в соответствии с [ч. 2 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В силу [ч. 6 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Данная видеозапись содержит отображение разъяснения А.В. Титкову инспектором ДПС прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, медицинское свидетельствование на состояние опьянения (л.д. 19). Данная видеозапись содержит достоверные данные о юридически значимых обстоятельствах по делу. Оснований сомневаться в проведении видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется.

При рассмотрении дела по обстоятельствам выявления административного правонарушения опрошен инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Е.И. Головский, предупрежденный об административной ответственности, который пояснил, что им 11.04.2024 составлен протокол об административном правонарушении в отношении А.В. Титкова по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за то, что тот в 11.04.2024 в 04 часов 50 минут у дома №19 на ул. Совхозная в г. Джанкой Республики Крым управлял транспортным средством автомобилем «Митсубиси Аутлэндер», государственный регистрационный знак Р 223 ОО 15, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица) и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница» при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Также пояснил, что 11.04.2024 примерно после 03 часов ночи прибыл с инспектором Э.Р. Биляловым на ул. Совхозная в г. Джанкой Республики Крым в связи с совершением дорожно-транспортного происшествия. На месте находился в автомобиле А.В. Титков, в связи с чем и пришел к выводу о его управлении транспортным средством с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта и резкое изменение кожных покровов лица. По этим основаниям ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование в ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница». При прохождении медицинского освидетельствования, как и при составлении протоколов велась видеозапись. В связи с фальсификацией выдоха А.В. Титковым врачом медицинского учреждения в акте зафиксирован отказ, по этим основаниям составлен протокол. На месте совершения дорожно-транспортного происшествия, кроме А.В. Титкова, никто не находился. Что тот говорил по поводу управления транспортным средством, пояснить не может в связи с тем, что прошло много времени.

Аналогичные пояснения по существу даны при рассмотрении дела инспектором ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Э.Р. Биляловым.

Между тем, 11.04.2024 в 04 часа 50 минут врачом ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница» Д.Р. Мустафаевой составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №110 с удостоверением отказа А.В. Титкова в 04 часа 55 минут от освидетельствования на состояние опьянения с отражением данных о том, что запах алкоголя не чувствуется, что противоречит отраженным данным в указанных выше протоколах об административном правонарушении и отстранении А.В. Титкова от управления транспортным средством о наличии запаха алкоголя изо рта, как одно из оснований требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования (л.д. 17-18).

Опрошенная при рассмотрении дела и предупрежденная об административной ответственности за заведомо ложные показания врач ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница» Д.Р. Мустафаева подтвердила проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения А.В. Титкова 11.04.2024, указав, что все необходимые данные были ею отражены в акте, в том числе отсутствие запаха алкоголя изо рта. Пояснила, что основанием фиксации выводов медицинского освидетельствования послужил недостаточный выдох, в связи с чем средство измерения не фиксировало забор воздуха и не определяло результаты проведенного теста, в связи с чем пришла к выводу о ненадлежащем выдохе в алкотектор.

Проведение медицинского освидетельствования А.В. Титкова зафиксировано и проводимой видеозаписью, соответствующей требованиям ст. 26. КоАП РФ. Данная видеозапись содержит сведения о предоставлении дважды А.В. Титкову алкотектора и попытки им выдоха в него без получения результата.

Процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения определена приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933, которым утвержден «Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

В соответствии с пунктом 19 Порядка, заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи). Фальсификация выдоха является основанием для вынесения медицинского заключения «от медицинского освидетельствования отказался», для констатации факта отказа достаточно одного исследования, в ходе которого освидетельствуемый сфальсифицировал выдох.

Однако, опрошенный при рассмотрении дела врач-травматолог ГБУЗ РК «Джанкойская районная больница» К.Ф. Абельвапов пояснил, что при осмотре обратившегося за медицинской помощью 18.04.2024 А.В. Титкова установлен ушиб грудной клетки, ушиб обоих коленных суставов, ушиб, повреждение связок левой стопы, закрытая черепно- мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (под вопросом). Со слов пациента травма получена 11.04.2024 при дорожно-транспортном происшествии. Кроме того, пояснил, что в случае наличия сильных болей при ушибе грудной клетки возможны ограничения дыхания (вдоха, выдоха) сразу после травмы.

Кроме того, при рассмотрении дела представлены данные лабораторных анализов, проведенных привлеченной имеющим на это лицензию обществом с ограниченной ответственность «Таврика» партнерской лабораторией с лицензией на осуществление медицинской деятельности «IVITRO», об отсутствии в полученном 11.04.2024 у А.В. Титкова исследовательском материале алкоголя, психоактивных либо наркотических веществ.

Указанные обстоятельства в совокупности указывают о наличии неустранимых сомнений в наличии в действиях А.В. Титкова наличия такого признака опьянения как запах алкоголя из рта, указанного в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, являющегося основанием для требования пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Также имеются сомнения и в фальсификации выдоха А.В. Титковым при проведении его освидетельствования в ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница» 11.04.2024 с учетом возможного наличия у него ушиба грудной клетки и ограничений выдоха и вдоха в связи с этим.

Кроме того, при рассмотрении дела в качестве свидетеля опрошена И.В. Титкова, которая пояснила, что 11.04.2024 поздней ночью, когда возвращались домой с ее мужем А.В. Титковым из гостей, она управляла транспортным средством автомобилем «Митсубиси Аутлэндер», государственный регистрационный знак Р 223 ОО 15. По дороге домой у них произошла ссора и она наехала на бордюр. В связи с тем, что нужно было ехать домой к малолетним детям, уехала сразу же на попутном транспорте.

Данные пояснения в части управления транспортным средством супругой соответствуют пояснениям А.В. Титкова 11.04.2024 при проведении видеозаписи и составлении протоколов об отстранении от управления транспортным средством и об административном правонарушении, а также требовании сотрудника ГИБДД об освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, медицинском освидетельствовании на состояние опьянения.

Управление транспортным средством автомобилем «Митсубиси Аутлэндер», государственный регистрационный знак \*\*\*, именно И.В. Титковой поздней ночью с 11.04.2024 на 12.04.2024 при отъезде с его места жительства, где те находились в гостях, подтвердил и опрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля А.В. Шкваров.

Свидетели И.В. Титкова и А.В. Шкваров предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

Пояснения этих свидетелей не противоречат пояснениям допрошенных при рассмотрении дела инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Е.И. Головского и инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Э.Р. Билялова, которыми непосредственно не установлен факт управления А.В. Титковым транспортным средством.

Не противоречат по существу эти пояснения в части управления транспортным средством 11.04.2024 «Митсубиси Аутлэнедер», государственный регистрационный знак Р 223 ОО 15, не А.В. Титковым и пояснениям опрошенного при возбуждении производства по делу об административном правонарушении Е.Д. Зуева по факту дорожно-транспортного происшествия 11.04.2024 на ул. Совхозная в г. Джанкой Республики Крым с указанным автомобилем, поскольку содержат сведения об обстоятельствах после дорожно-транспортного происшествия и носят общий характер.

Так, Е.Д. Зуев пояснял, что видел в автомобиле А.В. Титкова после дорожно-транспортного происшествия 11.04.2024 на ул. Совхозная в г. Джанкой Республики Крым, имелся запах алкоголя. Допросить данного свидетеля непосредственно при рассмотрении дела не представилось возможным в связи с его неявкой и невозможностью его привода по причине отсутствия по указанному им месту жительства.

Определением уполномоченного должностного лица отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» по факту дорожно-транспортного происшествия 11.04.2024 с участием автомобиля «Митсубиси Аутлэнедер», государственный регистрационный знак Р 223 ОО 15, 11.04.2024 в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, при рассмотрении дела достоверно не установлено, что 11.04.2024 в 04 часов 50 минут у дома №19 на ул. Совхозная в г. Джанкой Республики Крым А.В. Титков управлял транспортным средством автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица) и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница» при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Имеющиеся указанные выше доказательства достоверно не подтверждают, что А.В. Титков управлял этим транспортным средством, то есть являлся лицом, на которое возложена обязанность пройти как освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, так и медицинское освидетельствование при наличии установленных законодательством признаков опьянения.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №225374 от 11.04.2024 и протокол 82 СИ №000143 от 11.04.2024 об отстранении от управления транспортным средством, а также акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №110 с удостоверением отказа А.В. Титкова в 04 часа 55 минут от освидетельствования на состояние опьянения, не могут быть положены в основу постановления о привлечении лица к административной ответственности, как достоверные доказательства. Указанные в них обстоятельства не нашли своего подтверждения в полном объеме в части наличия признаков опьянения и невыполнения требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения А.В. Титковым как лицом, управлявшим транспортным средством, при рассмотрении дела и имеют противоречия как между собой, так и с иными исследованными указанными выше доказательствами.

При таких обстоятельствах, по настоящему делу отсутствуют основания для вынесения постановления, соответствующего требованиям ч. 1 ст. 29.9 КоАП, о привлечении А.В. Титкова к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 указанного Кодекса для выполнения задач, установленных ст. 2.1 этого же Кодекса с соблюдением требований законности и обоснованности.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим [Кодексом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_481302/d1945c56c9d23d37c1faa0b7d3ad8e6e5a063915/#dst102394), и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_481302/c4e643d138637f4eafb763d628fc44ef99c71a15/#dst104190) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом этого, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении А.В. Титкова подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 этого Кодекса.

На основании изложенного и п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении **Титкова А.В.** прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов