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УИД 91MS0034-01-2024-001749-95

***П О С Т А Н О В Л Е Н И Е***

19 августа 2024 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Фабинская Виктория Валерьевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении **Оглы Р.Н.**, родившегося ДАТА в АДРЕС, гражданина \*\*\*, ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт ИЗЪЯТО,

***У С Т А Н О В И Л:***

Оглы Р.Н., не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

18.08.2024 в 16 часов 10 минут по адресу: АДРЕС, Оглы Р.Н. не имеющий права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством – мопедом Хонда Рио, без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), обнаруженных сотрудником полиции, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушитель Оглы Р.Н. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ признал полностью, в содеянном раскаялся.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу и исследовав материалы дела, судья считает, что вина Оглы Р.Н. в указанном правонарушении подтверждается следующими доказательствами: протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 066501 от 18.08.2024 (л.д.3); протоколом об административном правонарушении 82 АП № 262304 от 18.08.2024 (л.д.4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 021807 от 18.08.2024 (л.д.5); протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 077764 от 18.08.2024 (л.д.6); рапортом инспектора ДПС отделения ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД России «Джанкойский» от 18.08.2024 (л.д.7); видеозаписью (л.д.8); копией справки ГБУЗ РК «Джанкойская ЦРБ» от 19.08.2024 (л.д.10); дополнением к протоколу об административном правонарушении (л.д.11).

В соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

В силу п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать требования названных Правил.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, протоколы об административном правонарушении составлены в соответствии с правилами ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Оглы Р.Н., по делу не установлено.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оценив имеющиеся доказательства на предмет их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Федосовского И.А. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475. В связи наличием признаков состояния опьянения, отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Федосовский И.А. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах судья квалифицирует действия Федосовского И.А. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, так как он, не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим ответственность, судья относит признание вины, наличие 2 группы инвалидности.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей. Иных видов административного наказания санкция данной нормы не предусматривает.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест не может применяться, в том числе, инвалидам II группы.

На основании изложенного, поскольку Оглы Р.Н. является лицом, в отношении которого в силу ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может быть применено наказание в виде административного ареста, судья назначает наказание в виде штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11, КоАП РФ,

***П О С Т А Н О В И Л:***

**Оглы Р.Н.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), ИНН 9105000117, КПП 910501001, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, к/с 40102810645370000035, ОКТМО 35709000, УИН 18810491241800003218, назначение платежа – оплата штрафа по постановлению № 5-384/34/2024 от 19.08.2024.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья личная подпись В.В. Фабинская