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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

04 мая 2023 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Д.Г. Громова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

**Громова Д.Г.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспорт гражданина Российской Федерации \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья, -

у с т а н о в и л :

Д.Г. Громов, \*\*\* минут на \*\*\*, управляя транспортным средством мопедом «Хонда Дио» без государственного регистрационного знака с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ), при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst1810).

В судебном заседании Д.Г. Громов вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что ехал на своем мопеде, накануне выпил 1,5 литра пива, от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказался. В содеянном раскаялся.

Мировой судья, оценив пояснения Д.Г. Громова, совокупность исследованных письменных доказательств, имеющихся в материалах дела, находит виновность Д.Г. Громова в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является административным правонарушением.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090).

Как следует из письменных доказательств, основанием полагать, что 14 апреля 2023 года водитель Д.Г. Громов с признаками опьянения управлял транспортным средством мопедом «Хонда Дио» без государственного регистрационного знака, явилось наличие у него таких признаков как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Д.Г. Громов отказался, в связи с чем, был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Направление водителя Д.Г. Громова на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем водитель Д.Г. Громов не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Д.Г. Громов отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При рассмотрении дела мировым судьей проверялось наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении Д.Г. Громова в состоянии опьянения, отражены в материалах дела.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении 82 АП № 040396 от 14.04.2023 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно (л.д. 4).

Факт отказа Д.Г. Громова от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование (л.д. 5).

 В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 625545 от 14.04.2023 указано, что Д.Г. Громов, при производстве видеофиксации процессуального действия от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.5).

Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указано, что у Д.Г. Громова выявлены признаки опьянения, отраженные в данном протоколе, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д. 5).

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о задержании транспортного средства.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления Д.Г. Громов не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях, не указал, при том, что ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП и положения ст. 51 Конституции РФ.

Кроме того, факт управления Д.Г. Громова, при наличии у него признаков опьянения, транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 044705 от 14.04.2023, согласно которому при ведении видеозаписи Д.Г. Громова отстранили от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 3);

- видеозаписью, из которой видно, что водителю Д.Г. Громову инспектором ДПС были разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектора, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом (л.д. 12);

- сведениями о том, что Д.Г. Громов к уголовной ответственности за совершение преступлений в области дорожного движения не привлекался (л.д. 11);

- протоколом 82 ПЗ №067093 от 14.04.2023 о задержании транспортного средства, согласно которого транспортное средство мопед «Хонда Дио» без государственного регистрационного знака передано для помещения на специализированную стоянку (л.д. 6);

- справкой ИБД-Р (л.д. 7);

- рапортом инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» от 14.04.2023 с подробным описанием обстоятельств совершенного правонарушения (л.д. 10).

В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, объективная сторона правонарушения заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено мировым судьей, протоколы по делу об административном правонарушении в отношении Д.Г. Громова составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Д.Г. Громова по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, то есть он не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у мирового судьи  не имеется.

Назначая Д.Г. Громову административное наказание, мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, его имущественное положение.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств мировой судья учитывает признание Д.Г. Громовым вины, наличие двоих несовершеннолетних детей, раскаяние в содеянном.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

Принимая во внимание изложенное, а также положения ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 - 4.3 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить Д.Г. Громову административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Громова Д.Г.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, наименование получателя – УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), ИНН 9105000117, КПП 910501001, БИК 013510002, ОКТМО 35709000, к/с 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491231800001402, наименование платежа – административный штраф по постановлению №5-139/35/2023 от 04.05.2023.

 Водительское удостоверение 8220864634 от 25.12.2014 на имя Громова Д.Г.– изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

Разъяснить Д.Г. Громову, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить Д.Г. Громову, право на обращение в суд с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов