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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

06 июля 2023 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на основании доверенности 82 АА 3099508 от 07.03.2023 И.Н. Домрачева,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

**Козырева В.А.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, паспорт гражданина Российской Федерации серия \*\*\*, выданный \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья, -

у с т а н о в и л :

В.А. Козырев, \*\*\* в \*\*\* минут на \*\*\*, вблизи \*\*\*, управляя транспортным средством ВАЗ 21112, государственный регистрационный знак А 819 ВУ 82 с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ), при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst1810).

В судебное заседание В.А. Козырев не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещался своевременно и надлежащим образом.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на основании доверенности И.Н. Домрачев пояснил, что В.А. Козырев вину в совершении административного правонарушения не признает, при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении в отношении В.А. Козырева, последнему не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, записи в протоколе о разъяснении ему прав сделано также не было. Также, в материалах дела отсутствует видеозапись, на которой зафиксирован факт непосредственного управления В.А. Козырева транспортным средством. Кроме того, В.А. Козырев привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в 2018 году, административный штраф им оплачен. Водительское удостоверение сдано в ГИБДД Джанкойский, где и находится до настоящего времени. В связи с этим, действия В.А. Козырева при наличии доказательств подлежали квалификации по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Просил признать протокол об административном правонарушении в отношении В.А. Козырева по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ недопустимым доказательством, производство по делу в отношении В.А. Козырева прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Мировой судья, заслушав пояснения представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении И.Н. Домрачева, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, приходит к выводу, что вина В.А. Козырева в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью доказана по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является административным правонарушением.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090).

Как следует из письменных доказательств, основанием полагать, что 26 февраля 2023 года водитель В.А. Козырев с признаками опьянения управлял транспортным средством ВАЗ 21112, государственный регистрационный знак А 819 ВУ 82, явилось наличие у него таких признаков как: запах алкоголя изо рта, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения В.А. Козырев отказался, в связи с чем, был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя В.А. Козырева на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель В.А. Козырев не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения В.А. Козырев отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД обоснованно составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При рассмотрении дела мировым судьей проверялось наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении В.А. Козырева в состоянии опьянения, отражены в материалах дела.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении 82 АП № 174985 от 26.02.2023 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно (л.д. 6).

Факт отказа В.А. Козырева от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование (л.д. 7).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 625616 от 26.02.2023 указано, что В.А. Козырев при производстве видеофиксации процессуального действия от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.7).

Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указано, что у В.А. Козырева выявлены признаки опьянения, отраженные в данном протоколе, а именно: запах алкоголя изо рта (л.д. 7).

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о задержании транспортного средства.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления В.А. Козырев не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях, не указал, при том, что ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП и положения ст. 51 Конституции РФ.

Кроме того, факт управления В.А. Козырева, при наличии у него признаков опьянения, транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения вопреки доводам адвоката лица, в отношении которого ведется производство по делу, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 037444 от 26.02.2023, согласно которому при ведении видеозаписи В.А. Козырева отстранили от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 5);

- видеозаписью, из которой видно, что водителю В.А. Козыреву инспектором ДПС были разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектора, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом (л.д. 15);

- сведениями ИЦ МВД России по Республике Крым о том, что В.А. Козырев к уголовной ответственности за совершение преступлений в области дорожного движения не привлекался (л.д. 14);

- справкой ИБД-Р (л.д. 9);

- рапортом инспектора ДПС отделения ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» от 26.02.2023 с подробным описанием обстоятельств совершенного административного правонарушения (л.д. 11).

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеуказанные доказательства, в деле не содержится.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья, приходит к выводу о виновности В.А. Козырева в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Так, допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» \*\*\* показал, что \*\*\* при несении им службы, в \*\*\* минут на 3\*\*\* насосная станция \*\*\* было оставлено транспортное средство ВАЗ 21112 под управлением В.А. Козырева, у которого были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта. В связи с выявленными признаками опьянения, им под ведение видеозаписи предложено В.А. Козыреву пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора Алкотектора, на что последний ответил отказом, после чего, он потребовал пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он также ответил отказом. В связи с тем, что В.А. Козырев отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ с разъяснением ему всех предусмотренных прав. Замечаний у В.А. Козырева при составлении процессуальных документов не было. Видеозапись осуществлялась на видеорегистратор служебного автомобиля системы Патруль.

Оснований для оговора В.А. Козырева сотрудником ДПС из материалов дела не усматривается. Данные им пояснения полностью согласуются и подтверждаются имеющимися в материалах дела об административном правонарушении доказательствами.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

В силу этой нормы достаточность доказательной базы, на основании которой возможно принять решение о наличии или отсутствие события и состава административного правонарушения определяет судья и должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении по существу.

Все указанные выше доказательства, на основании которых установлена виновность В.А. Козырева получены уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, содержат сведения, необходимые для правильного разрешения дела, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Основания для признания указанных процессуальных документов, составленных по делу, недопустимыми доказательствами отсутствуют.

Вызванные в судебное заседание сотрудники ГИБДД МВД по Республике Крым инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* и инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* ранее вызывались в судебное заседание, не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

В связи с этим, вопреки доводам представителя лица, обоснованной необходимости в повторном вызове и допросе неявившихся инспекторов не имеется.

В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, объективная сторона правонарушения заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=28E4F650ECA5376C5BC3F557E3855FBF88C21EF9381BAB347A7BEFADC15FAB445FB87AA455CA21EAG054F) на состояние опьянения.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено мировым судьей, протоколы по делу об административном правонарушении в отношении В.А. Козырева составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены.

Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что при составлении протокола об административном правонарушении в отношении В.А. Козырева, сотрудниками ГИБДД последнему не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, о чем также не было сделано записи в протоколе, полностью опровергаются протоколом об административном правонарушении в отношении В.А. Козырева, в котором имеется подпись самого В.А. Козырева о том, что права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены. Каких либо замечаний от последнего не поступило.

Также не являются и обоснованными и доводы И.Н. Домрачева о том, что в материалах дела отсутствует видеозапись, на которой зафиксирован факт управления В.А. Козырева транспортным средством не может являться обоснованным, так как видеозапись представленная сотрудниками полиции, содержит юридически значимые обстоятельства. Оснований сомневаться в проведении видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется, поскольку зафиксированные на ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле письменными доказательствами.

Наличие в материалах дела по мнению представителя И.Н. Домрачева частичной видеозаписи, фиксирующей проведение данных мер обеспечения производства по делу, не свидетельствует об отсутствии в действиях В.А. Козырева состава административного правонарушения и о том, что доказательства получены без соблюдения требований закона.

Часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ не предусматривает необходимости отображения на видеосъемке всего процесса оформления (заполнения) указанных в ней протоколов, а требует фиксации факта совершения самого юридически значимого действия, оформляемого соответствующим протоколом.

Также, согласно п. 40 Административного регламента исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664 для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись).

Полученные при совершении административных действий видеозаписи приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что В.А. Козырев лишался права управления транспортными средствами постановлением мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым от 19.09.2018 на срок 1 год 6 месяцев, водительское удостоверение сдал 03.10.2019, срок лишения этого права закончился 03.04.2021. Водительское удостоверение находится на хранении в Отделении ГИБДД по настоящее время. Срок действия водительского удостоверения – до 08.04.2015.

Однако, отсутствие водительского удостоверения, вопреки доводам И.Н. Домрачева, не свидетельствует об отсутствии права управления транспортным средством, срок лишения которого истек. При таких обстоятельствах В.А. Козырев на момент совершения административного правонарушения являлся лицом, имеющим такое право.

При этом, мировой судья исходит из того, что действия лица по невыполнению водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а не по ч. 2 указанной статьи, поскольку это лицо после истечения срока ранее назначенного лишения права управления транспортными средствами не выполнило условия, необходимые для возврата сданного водительского удостоверения (ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ), однако уже не считается лицом, подвергнутым административному наказанию с учетом положений ст. 4.6 названного кодекса.

Постановлением мирового судьи судебного участка №36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым В.А. Козырев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административным наказаниям в виде штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствам на срок 1 год 6 месяцев. Срок наказания в виде лишения права истек 03.04.2021.

При этом, в ходе производства по делу установлено, что В.А. Козырев имеет водительское удостоверение сроком действия до 08.04.2025.

Таким образом, 26.02.2023 он не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами. В.А. Козырев не выполнил условия, установленные ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ и необходимые для возврата ранее сданного водительского удостоверения по истечении срока административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами.

Вместе с тем, частью 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ.

В то же время согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ действия В.А. Козырева, не являвшегося лицом, подвергнутым административному наказанию, и не выполнившего законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения 26.03.2023 подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как у него не имелось при себе водительского удостоверения, срок действия которого не истек.

На необходимость квалификации таких действий как лица, имеющего право управления транспортным средством, указал Президиум Верховного Суда Российской Федерации. (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021).

Ходатайство представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о признании недопустимым доказательством протокол 82 АП № 174985 от 26.02.2023 в отношении В.А. Козырева по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья находит не обоснованными, так как указанные процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями закона, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, должностным лицом в них отражены.

При этом, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ).

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении, вопреки доводам представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья не усматривает.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия В.А. Козырева по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у мирового судьи  не имеется.

Назначая В.А. Козыреву административное наказание, мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, его имущественное положение.

Смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства по делу отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное, а также положения ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 - 4.3 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить В.А. Козыреву административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Козырева В.А.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, наименование получателя – УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), ИНН 9105000117, КПП 910501001, БИК 013510002, ОКТМО 35709000, к/с 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\*, наименование платежа – административный штраф по постановлению №5-209/35/2023 от 06.07.2023.

Водительское удостоверение 8220868264 на имя Козырева Владимира Александровича– изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=AF232172B0C621A6FA593E9BB369F373F615B11F91F5F7BE7BCA93D8D01452E03C7F0458EEE6A1A4OEr0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

Разъяснить В.А. Козыреву, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить В.А. Козыреву, право на обращение в суд с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов