# Дело № 5-308/35/2020

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой 15 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев Алексей Сергеевич, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Октябрьская, д.84, каб. 107, дело об административном правонарушении, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) в отношении Гаража А.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не состоящего в зарегистрированном браке, не имеющего на иждивении малолетних и (или) несовершеннолетних детей, не работающего, ранее привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения,

УСТАНОВИЛ:

Гаража А.А. \*\*\* года в \*\*\* минут в районе дома \*\*\*, управлял транспортным средством марки ВАЗ модели 21101 с государственным регистрационным знаком \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения, установленного согласно акту № \*\*\* от 07 ноября 2019 года медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсикологического), чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Гаража А.А. вину свою в управлении транспортным средством в состоянии опьянения не признал и пояснил, что 07 ноября 2019 утром он, на своей автомашине, вместе со своей матерью, ехал в больницу. По пути следования его остановили сотрудники полиции. При проверке документов сотрудник предположил, что он находится в состоянии опьянения, и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. С его согласия, освидетельствование проведено, результат был отрицательный. В связи с этим, а также с тем, что, как пояснил сотрудник полиции, у него есть основания считать, что он находится в состоянии опьянения, ему предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Все эти действия сотрудник полиции записывал на видео, о чем его предупредил. С его согласия, при проведении медицинского освидетельствования и отрицательного результата на алкоголь, у него были взяты биоматериалы. По результатам химико-токсикологического исследования в его организме обнаружен фенобарбитал, который имеется в лекарственном препарате «Корвалол», назначенном ему лечащим врачом и употребленном накануне вечером.

Физического или психического насилия на него не оказывалось, однако, сотрудник уговорил его дать письменные объяснения, под его диктовку убедив, что нужно сказать именно так, пообещав, что ему выпишут штраф. Поскольку лекарственное средство «Корвалол» не является наркотическим средством и находится в свободной продаже, а наличие в нем фенобарбитала на уровне предела обнаружения, т.е. минимальное содержание, то он не находился в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения. На основании изложенного, считает, что дело в его отношении подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.

Кроме того суду показал, что вся процедура оформления административного материала проводилась при видеозаписи, ему были сотрудником ГИБДД разъяснены все процессуальные права и обязанности.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Шандрук В.И. поддержал доводы представляемого лица и пояснил, что поскольку лекарственное средство «Корвалол» не является наркотическим и находится в свободной продаже, а наличие в нем фенобарбитала на уровне предела обнаружения, т.е. минимальное содержание, то Гаража А.А. не находился в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения. Кроме того, по сведениям Министерства здравоохранения Республики Крым, фенобарбитал относится к лекарственным средствам, его обнаружение могло способствовать употребление препарата «корвалол», его невозможно употребить путем курения. Также защитник показал, что имеющийся в материалах дела Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения не может быть признан доказательством, так как составлен незаконно, и дано неправильное заключения, в виду отсутствия Гаража А.А. наркотического опьянения, которое употреблением «Корвалола» не вызывается. Кроме того показал, что для определения состояния наркотического опьянения необходимо проведение наркологической экспертизы, в назначении которой отказано.

На основании изложенного, считает, что данное дело подлежит прекращению за отсутствием события правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

Как установлено судьей и следует из материалов дела, при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения содержание абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Гаража А.А. составило, согласно бумажному носителю, 0,000 мг/л, что зафиксировано в соответствующей графе акта (л.д. 7,8).

Поскольку у инспектора ДПС, которому законом предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения, имелись основания полагать, что Гаража А.А. при отрицательном результате пробы алкотектора все же находится в состоянии опьянения, то последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился (л.д. 9).

Медицинское освидетельствование Гаража А.А. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями [Порядка](consultantplus://offline/ref=12216790A557703E848DEFD693652CFFE1095DDD1E345CCF73CA75F798D946EE78AC0F4D0E83F161F121CF0EFCF7B2DACA4DB9EA477615D3yFQ1J) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утв. Приказом Минздрава РФ от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения) на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, уполномоченным на то должностным лицом, имеющим специальное образование и прошедшим необходимую подготовку - врачом \*\*\* (удостоверение № \*\*\* от 05.04.2019г). Исследование выдыхаемого воздуха проведено с помощью технического средства измерения АКПЭ - 01.01М-01 № 12665. Исследование выдыхаемого воздуха проводилось в соответствии с требованиями вышеуказанного [Порядка](consultantplus://offline/ref=12216790A557703E848DEFD693652CFFE1095DDD1E345CCF73CA75F798D946EE78AC0F4D0E83F161F121CF0EFCF7B2DACA4DB9EA477615D3yFQ1J) проведения медицинского освидетельствования, один раз при отрицательном результате, что подтверждено приобщенным к делу чеком с результатом исследования. При этом у Гаража А.А. также был отобран для исследования биологический объект - моча, по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта обнаружены вещества - фенобарбитал, который [постановлением](consultantplus://offline/ref=AA6691F8C031CD182D07C79B19F77F5515A87287C439B8E92469DEBE3D65B67A3C5843351AFFAADFF7CD473E13DBvEI) Правительства РФ от 04.02.2013 N 78 отнесен к списку III Перечня наркотических средств, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации. Заключение о состоянии опьянения Гаража А.А. вынесено врачом на основании результатов медицинского освидетельствования, при положительных результатах биологического исследования. По результатам медицинского освидетельствования врачом составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, который подписан врачом, скреплен печатью медицинского учреждения, имеющего соответствующую лицензию (л.д. 17).

Вышеизложенное подтверждается протоколом об административном правонарушении 40 АВ № 099350 от 09.12.2019, из которого следует, что 7 \*\*\* года в \*\*\* минут в районе дома \*\*\*, водитель Гаража А.А., находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством марки ВАЗ модели 21101 с государственным регистрационным знаком \*\*\*, при этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.п. 2.7 ПДД (л.д. 5).

Согласно протоколу 61 АМ № 411370 от 07.11.2019, основанием для отстранения Гаража А.А. от управления транспортным средством явилось наличие признаков опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке (л.д. 6).

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 124465 от 07.11.2019 следует, что у Гаража А.А. имелись признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке. С согласия Гаража А.А. ему проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, результаты освидетельствования отражены в акте и бумажном носителе, приложенном к акту, согласно которым у Гаража А.А. не установлено состояние алкогольного опьянения, результативная проба - 0.000 мг/л.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 588000 от 07.11.2019 водитель Гаража А.А., при наличии признаков состояния опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 9).

Из справки о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 272 от 07.11.2019 следует, что при проведении медицинского освидетельствования в отношении Гаража А.А., отобран биологический объект - моча.

Согласно справке ГБУЗ «Крымский научно-практический центр наркологии», при проведении химико-токсикологических исследований у Гаража А.А. в исследуемом биологическом материале (моче) обнаружен фенобарбитал (л.д. 15).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от 07.11.2019, в результате проведения химико-токсикологических исследований у Гаража А.А. выявлено наличие фенобарбитала, 09.12.2019 вынесено медицинское заключение - установлено состояние опьянения.

Оснований для сомнений в выводах врача о нахождении Гаража А.А., в состоянии опьянения не имеется, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения является допустимым доказательством, при том, что несущественные противоречия устранены, а именно указание в заключении «наркотического состояния опьянения», считать как «состояния опьянения». Объективных сведений, опровергающих результаты освидетельствования, не представлено и судьей таковых не установлено.

Кроме того, согласно заключению комиссии врачей от 10.02.2020, врачом-травматологом \*\*\*., медицинское освидетельствование Гаража А.А., было проведено в соответствии с установленными правилами и дано верное заключение о наличии у него опьянения.

Как установлено в судебном заседании и лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении не оспаривалось, что все протоколы по делу составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по их оформлению не допущено, все сведения необходимые для правильного разрешения дела в них отражены.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления Гаража А.А. не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях не указал, при том, что ему были разъяснены права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=C84AB6A998D6960E12A42ABD66A3A8F5794BB39AFC2DADF5BC637E4AC37570728502AB312A69EA59e666E) КоАП РФ и положения [ст. 51](consultantplus://offline/ref=C84AB6A998D6960E12A42ABD66A3A8F57A46B69AF572FAF7ED36704FCB253862CB47A6302B62eE6FE) Конституции РФ.

Из объяснений Гаража А.А. от 09.12.2019, данных им в соответствии с требованиями действующего законодательства и признанными судьей допустимыми, следует, что 07.11.2019 около 10 часов 00 минут он на своей автомашине ехал в Джанкойскую поликлинику. На улице Интернациональной в городе Джанкое его остановили сотрудники полиции. После проверки документов, сотрудник полиции сообщил, что имеются достаточные основания, что он находится в состоянии опьянения и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое, с его согласия было проведено, результат – отрицательный. После этого, сотрудник полиции предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое он, согласившись, прошел и по итогам проведения исследований, у него обнаружен фенобарбитал. Наркотические средства он употреблял путем курения в октябре 2019 года (л.д. 19).

Из видеозаписи (л.д. 10), полученной в соответствии с требованиями действующего законодательства и признанной судом допустимой, следует, что Гаража А.А. пояснил, что \*\*\* утром он, на своем автомобиле марки ВАЗ модели 21101 с государственным регистрационным знаком \*\*\*, вместе с матерью направлялся в Джанкойскую поликлинику. На \*\*\* был остановлен сотрудниками полиции. При проверке документов, сотрудник предположил, что он находится в состоянии опьянения и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. После этого, при отрицательном результате пробы на алкоголь, сотрудник предложил пройти медицинское освидетельствование, он также согласился. При его прохождении у него были взяты анализы, и он знает, что необходимо ждать результат.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» \*\*\* пояснил, что 07.11.2019 он, совместно с ИДПС \*\*\* исполнял свои служебные обязанности на маршруте патрулирования. В первой половине дня на улице \*\*\* ими был остановлен автомобиль под управлением Гаража А.А. При проверке документов, на данного водителя был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ. При общении с Гаража А.А., у последнего имелись признаки состояния опьянения, такие как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с этим Гаража А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прибором Алкотектор Юпитер. С согласия последнего такое освидетельствование проведено, результат – отрицательный. В связи с этим, а также с тем, что у Гаража А.А. имелись признаки состояния опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. С согласия водителя транспортного средства Гаража А.А., такое освидетельствование проведено, для исследования были отобраны биологические объекты. После получения результатов исследования, врачом вынесено медицинское заключение. На основании собранных документов им, в присутствии Гаража А.А. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При проведении процессуальных действий в момент остановки водителя Гаража А.А. и составлении процессуальных документов им велась видеозапись с помощью стационарного комплекса видеорегистрации «Патруль видео», установленного в служебном автомобиле марки ВАЗ модели 2170 с государственным регистрационным знаком \*\*\*.

Анализируя показания свидетеля, судья принимает их во внимание и признает достоверными, поскольку они даны последовательно, с соблюдением требований действующего законодательства, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=A6A6B50B487E8D65C2E45A9B63D0A6C3F00C857BAC7E7B04B09ADAECE6FA1A33A3C4440701949614C480392E17DB20B102D8E60413619E47GCG3K) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=A6A6B50B487E8D65C2E45A9B63D0A6C3F00F857AA17A7B04B09ADAECE6FA1A33A3C444000591971F97DA292A5E8F25AE0ACFF80F0D61G9GEK) КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=A6A6B50B487E8D65C2E45A9B63D0A6C3F00F857AA17A7B04B09ADAECE6FA1A33A3C4440E0092931F97DA292A5E8F25AE0ACFF80F0D61G9GEK) к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной [статьей](consultantplus://offline/ref=A6A6B50B487E8D65C2E45A9B63D0A6C3F00F857AA17A7B04B09ADAECE6FA1A33A3C444020393971F97DA292A5E8F25AE0ACFF80F0D61G9GEK) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=A6A6B50B487E8D65C2E45A9B63D0A6C3F00F857AA17A7B04B09ADAECE6FA1A33A3C444040497911F97DA292A5E8F25AE0ACFF80F0D61G9GEK) указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден [Порядок](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C2D40909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

Согласно [подпункту 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C3DE0909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) Порядка N 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE638169CB7BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9ED7C9DF0909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C3DE0909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) этого Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя ([пункт 12](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C7D30909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) Порядка N 933н).

В силу [пункта 15](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F08417CE8784830F5CB0234E14A1166787R30DJ) Порядка N 933н медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C3DE0909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) названного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

[Пунктом 20](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C9D20909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) вышеуказанного Порядка установлено, что медицинское заключение и дата его вынесения указываются в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD4C1D20909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) Акта. При вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в [пункте 14](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD4C1D60909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с [постановлением](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE73B169DB1BBD3046611CA0DA09780DB88A88C1D92C8C0DF1C5FB83FR40EJ) Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

При этом, по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проведенного в ГБУЗ «Джанкойская ЦРБ», у Гаража А.А. установлено состояние опьянения, в биологическом объекте названного лица обнаружен фенобарбитал, относящийся наркотическим средствам.

Таким образом, медицинское освидетельствование Гаража А.А. проведено в соответствии с требованиями вышеуказанного [Порядка](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C2D40909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) N 933н.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 07.11.2019 N \*\*\* (л.д. 17), а также факт управления Гаража А.А. 07.11.2019 в 10 часов 15 минут транспортным средством в состоянии опьянения материалы дела не содержат.

Данное вещество (фенобарбитал) указано в [постановлении](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE73B169DB1BBD3046611CA0DA09780DB88A88C1D92C8C0DF1C5FB83FR40EJ) Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Согласно [пункту 17](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C8D00909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) Порядка N 933н Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в [подпунктах 2](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C3DF0909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) - [10 пункта 5](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C5D30909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) данного Порядка, в том числе, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE63D1992B0BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD7C2D00909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) к названному Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Таким образом, заключение о нахождении в состоянии опьянения выносится вне зависимости от концентрации (количества) обнаруженных в биологическом объекте веществ.

То обстоятельство, что фенобарбитал содержался в лекарственных препаратах, принимаемых Гаража А.А. по назначению врача, не освобождает его от административной ответственности, поскольку [Правилами](consultantplus://offline/ref=59292DF743C19623D8BB0272253F0B078FE5381791B3BBD3046611CA0DA09780C988F0801C9AD6C1D30909E9791B10BE1C798534AF97AD78R902J) дорожного движения запрещено управлять транспортным средством, в том числе, под воздействием лекарственных препаратов.

Доводы защиты о том, что доказательством невиновности Гаража А.А. в совершении указанного правонарушения также является то обстоятельство, что решением Джанкойского районного суда от 20.02.2020 в отношении Гаража А.А. дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, за потребление наркотических средств 07.11.2019, т.е. по рассматриваемым событиям, прекращено за отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения, не могут быть приняты судьей во внимание, поскольку не имеют правового значения для дела и не влияют на вывод, вывод защиты в данном случае является ошибочным, не основанном на нормах действующего законодательства.

Доводы Гаража А.А. и его защиты о том, что полученный в ходе освидетельствования результат явился следствием употребления им лекарственного препарата «Корвалол», судья считает несостоятельными. Факт того, что обнаруженные вещества содержатся в лекарственных препаратах, не ограниченных к обороту на территории Российской Федерации, по существу не имеет правового значения. Положениями [пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=67A48BBC906FE502DC7666DA970FBAC96141F5B65E38B5EB6B86A87F0EE01BD49CFDA77FB7A681AF5F9454784780ACC7B2762CD749269170U4qCK) ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством не только в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), но и под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, о чем также говорится в инструкции по применению лекарственного препарата «Корвалол».

Доводы Гаража А.А. и его защиты том, что по результатам химико-токсикологического исследования обнаружен фенобарбитал на уровне предела обнаружения используемых методов, при этом количество обнаруженного вещества не указано, судья также считает несостоятельными, поскольку указание количества обнаруженного вещества не является обязательным, так как заключения о состоянии опьянения выносится при обнаружения наркотических средств в исследованном биоматериале в не зависимости от концентрации. Не содержится такого требования и в [примечании](consultantplus://offline/ref=C5C4DA5233640B4E42B159985E876C2AFF849D82FFE515653B68C21057A3E42F2A74307C6C6033C2166F3EC43F27BD8B4E56D3886534d85DI) к статье 12.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах медицинское освидетельствование Гаража А.А. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями законодательства.

Материалы дела содержат достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=9EFB9C5BA605EAC096F29FB9BB8EA5C41F992CB1EE63107330B774D542E1E9B4B7B1CC698F351E81BF1E3A357C9D3B310AFA02E5836339l1K) КоАП РФ в действиях Гаража А.А., которые сомнений не вызывают, в связи с чем необходимости у мирового судьи для назначения судебно-наркологической экспертизы, не имеется.

Кроме того, КоАП РФ не предусматривает какого-либо определенного перечня доказательств по делу об административном правонарушении, а совокупность имеющихся по делу доказательств является достаточной для подтверждения факта управления Гаража А.А. автомобилем в состоянии опьянения, при вышеизложенных обстоятельствах.

Так, в соответствии с [ч. 3 ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=C6679E3528155D229BBCBEDA1FDE3C2D6BC7DEDEBBA614AF6A89BFC970388B71C554100498AF235F91CA5451239593445DEB6BA742A7fEB6H) КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона. В свою очередь, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [частями 2](consultantplus://offline/ref=35F81C56F9B78C4B8E0F12B7332BFEB2FD2BD5B93D9D26E2F6FF42919A4B863ED98EB393C14765A1E87303BBA0441484619EA3A6A843n7GAK), [6 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=35F81C56F9B78C4B8E0F12B7332BFEB2FD2BD5B93D9D26E2F6FF42919A4B863ED98EB393C14766A1E87303BBA0441484619EA3A6A843n7GAK) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=35F81C56F9B78C4B8E0F12B7332BFEB2FD2BD5B93D9D26E2F6FF42919A4B863ED98EB394C14560AEBB2913BFE9111C9A6482BDA6B6437AAEn0GDK) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=35F81C56F9B78C4B8E0F12B7332BFEB2FD2BD5B93D9D26E2F6FF42919A4B863ED98EB394C04564A1E87303BBA0441484619EA3A6A843n7GAK) КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Если при составлении протокола (о направлении на медицинское освидетельствование) отсутствовали данные обстоятельства, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=89A2C9D1622372171FAB6DABDB789BAE2BB0DF88124EB7206096D5A1BBC8C6F6ED80E478D7CD33FCFC8D24BC004F41E6209668BE33F51FC0wDz8J) КоАП РФ с учетом требований [ч. 3 ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=89A2C9D1622372171FAB6DABDB789BAE2BB0DF88124EB7206096D5A1BBC8C6F6ED80E47FD7CF34F3ADD734B8491A49F8258A76BE2DF5w1zFJ) КоАП РФ.

При этом, обязательное участие понятых или использование видеозаписи необходимо для исключения сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Изложенная в [абзаце 4 пункта 23](consultantplus://offline/ref=35F81C56F9B78C4B8E0F12B7332BFEB2FD2AD4B83B9526E2F6FF42919A4B863ED98EB394C14765A9B92913BFE9111C9A6482BDA6B6437AAEn0GDK) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" позиция указывает на то, что при привлечении к участию процессуальных действий понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении ([статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=35F81C56F9B78C4B8E0F12B7332BFEB2FD2BD5B93D9D26E2F6FF42919A4B863ED98EB394C14567AEBE2913BFE9111C9A6482BDA6B6437AAEn0GDK), [27.12](consultantplus://offline/ref=35F81C56F9B78C4B8E0F12B7332BFEB2FD2BD5B93D9D26E2F6FF42919A4B863ED98EB394C14365A3B52913BFE9111C9A6482BDA6B6437AAEn0GDK) КоАП РФ).

Учитывая вышеизложенное, исследовав материалы дела, позицию лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, установленные фактические обстоятельства дела, судья приходит к выводу об отсутствии сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующих процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий в рассматриваемом случае и считает их действительными, относимыми, достоверными и достаточными, что также не опровергается и подтверждается в судебном заседании лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что 07.11.2019 водитель Гаража А.А., управляя своей транспортным средством, был остановлен сотрудниками полиции. При наличии оснований, на предложение сотрудника пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Гаража А.А. согласился. С результатами проведенного освидетельствования Гаража А.А. также согласился, о чем свидетельствует его подпись, объяснения и соответствующие показания в судебном заседании. Гаража А.А. также подтверждает, что в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и с его согласия, он был доставлен в медицинское учреждение, где, также с его согласия, проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при проведении которого снова был установлен отрицательный результат на алкоголь и отобрана биологическая проба - моча. В данном случае Гаража А.А. оспаривает и не согласен только с медицинским заключением об установлении состоянии опьянения на основании результатов химического исследования, при этом не оспаривает наличие фенобарбитала, которое обнаружено у него в связи с приемом назначенного врачом препарата «Корвалол», а считает, что его наличие при приеме указанного препарата не является противозаконным, так как указанное лекарственное средство не является наркотическим и находится в свободной продаже, в связи с чем, считает, что именно это обстоятельство не образует события административного правонарушения.

Таким образом, установлено и Гаража А.А. не оспаривается и подтверждается, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены в полном соответствии с требованиями закона, последовательно, уполномоченным должностным лицом, и содержат все сведения, необходимые для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото - и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

При таких обстоятельствах, видеозапись, имеющаяся в материалах дела, как одно из доказательств, в совокупности с другими доказательствами, отвечает требованиям, предъявляемым КоАП РФ, поскольку она полностью согласуется и подтверждается исследованными доказательствами, то судья принимает ее во внимание как доказательство, не противоречащее установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судья считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Гаража А.А. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, и поскольку они ничем не опровергнуты, других достаточных доказательств не представлено и не установлено, то судья признает их соответствующими действительности, а позицию Гаража А.А. в судебном заседании отвергает как противоречащую объективно установленным обстоятельствам и расценивает, как способ защиты и стремление избежать ответственности за содеянное.

При таких обстоятельствах, судья квалифицирует действия Гаража А.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, так как он управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения в области дорожного движения, личность Гаража А.А., его имущественное положение, в том числе отсутствие постоянного места работы.

Обстоятельств, смягчающим ответственность Гаража А.А., мировой судья на основании ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ признает, наличие заболевания сердечно - сосудистой системы, подтвержденное консультационным выводом специалиста № 20 (л.д. 40) и справкой врача (л.д. 41).

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Гаража А.А., в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является повторное совершение однородного административного правонарушения, что подтверждается копиями постановлений № \*\*\*, \*\*\*.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, Гаража А.А. подлежит привлечению к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции данной части статьи КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гаража А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский); р/с - \*\*\*; банк получателя - отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - \*\*\*; КБК – \*\*\*; Код ОКТМО - \*\*\*; ИНН - \*\*\*; КПП - \*\*\*, наименование платежа - УИН \*\*\*.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Гаража А.А., что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья А.С. Решетнев