Дело № 5-405/35/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой 24 декабря 2018 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев Алексей Сергеевич, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: г. Джанкой, ул. Октябрьская, д. 84, каб. 107, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представителя потерпевшего Пейчева Е.С., действующего на основании доверенности № 13 от 24.12.2018 года, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица,

Тарасевич Натальи Михайловны, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, директора \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*

по ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Тарасевич Н.М. являясь директором ООО «Бар Т-Клуб», расположенный по адресу: \*\*\* осуществляла работу бара не имея действующего договора аренды с ООО «Райбытсервис», не жилого помещения по адресу: \*\*\*, чем нарушила норму ст. 622 ГК РФ, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное [статьёй 19.1](garantF1://12025267.161801) КоАП РФ.

Представитель потерпевшего, суду показал, что Тарасевич Н.М. занимает принадлежащее ООО «Райбытсервис» помещение не имея на то законных оснований.

Тарасевич Н.М. в суде виновной себя в совершении административного правонарушения признала полностью.

Исследовав представленные материалы дела, считаю, что вина Тарасевич Н.М. полностью установлена и подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании представителя потерпевшего, а также совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом № РК 235485/2200 от 01.10.2018 года (л.д.2); объяснением Тарасевич Н.М. от 01.10.2018 года (л.д.2); информационной карточкой обращения (заявления) от 24.09.2018 года (л.д.4-6); обращением от Ракочей Г.Ф. (л.д.7-8); договором № 1 аренды недвижимого имущества от 01.03.2017 года (л.д.9-11); актом проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица, индивидуального предпринимателя № 12-000 от 23.12.2016 года (л.д.14); копией свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения (л.д.15); свидетельством о государственной регистрации юридического лица (л.д.16); выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.01.2015 года (л.д.17-20); листом записи Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.21-23); объяснением Пейчев Е.С. от 31.10.2018 года (л.д.25); договором № 14 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения от 28.04.2016 года (л.д.31-34); актом приема-передачи муниципального имущества муниципального образования Джанкойский район Республики Крым в хозяйственное ведение от 28.04.2016 года (л.д.35-37). Пояснениями Тарасевич Н.М. данными ей в ходе судебного заседания.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Тарасевич были нарушены требования ч. 1 ст. 622 ГК РФ, поскольку она осуществляла работу бара не имея действующего договора аренды не жилого помещения.

Таким образом, действия Тарасевич Н.М. подлежат квалификации по ст. 19.1 КоАП РФ, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.9.1](consultantplus://offline/ref=63C3CC48D56AB012DC201F46EF1B0BCDDCDD7F371CEC37C40CD4E1EF6BE253BD5A8784AC0CC4dCB3Q) настоящего Кодекса.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Тарасевич Н.М., ее имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, Тарасевич Н.М., мировой судья на основании ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ признает полное признание вины в совершении административного правонарушения.

Отягчающих ответственность обстоятельств мировым судьёй не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности Тарасевич Н.М., а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами считаю необходимым назначить ей наказание в виде штрафа, в пределах санкции ст. 19.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 19.1, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Тарасевич Наталью Михайловну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 300 (трехсот) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»); р/с - \*\*\*; банк получателя – отделение по Республике Крым ЦБ РФ; БИК - \*\*\*; КБК - \*\*\*; Код ОКТМО - \*\*\*; ИНН - \*\*\*; КПП - \*\*\*; наименование платежа – УИН: \*\*\*.

Разъяснить Тарасевич Н.М. что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Тарасевич Н.М. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района.

Мировой судья А.С. Решетнев