Дело 5-31/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 марта 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Абдураманова Л.Л., \*\*\* г. рождения, уроженца пгт. \*\*\*, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

У С Т А Н О В И Л:

17.01.2018 г. в отношении Абдураманова Л.Л. составлен протокол об административном правонарушении № 61 АГ 295187, согласно которому он 17.01.2018 г. в 10.28 час. на ул. \*\*\* Джанкойского района Республики Крым в нарушение п. 2.7 ПДД РФ употребил алкогольные напитки после ДТП, к которому он причастен, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

В суде Абдураманов Л.Л. не согласился с квалификацией действий, пояснил, что выпил алкогольное пиво после ДТП в незначительном объёме.

Мировой судья, заслушав Абдураманова Л.Л., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

В соответствии с [ч. 3 ст. 12.27](consultantplus://offline/ref=AB5B8B5A4D4F7C15BBC48DBEA96DCB29D3D5A15D9A3874E64AEA76701B42806C9056CEB116BCHCM1J) КоАП РФ невыполнение требования [Правил](consultantplus://offline/ref=E18600745EBC44CEAA2F53ED324B832AC0440A5C8C01A7E01462A3124D06308CC6831D6115A005FBOFV7P) дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Судом установлено, что 17.01.2018 г. в отношении Абдураманова Л.Л. составлен протокол об административном правонарушении № 61 АГ 295187, согласно которому он 17.01.2018 г. в 10.28 час. на \*\*\* Джанкойского района Республики Крым в нарушение п. 2.7 ПДД РФ употребил алкогольные напитки после ДТП, к которому он причастен, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения.

В качестве свидетельства виновности Абдураманова Л.Л. приведены следующие доказательства: - протокол об административном правонарушении № 61 АГ 295187 от 17 января 2018 г. (л.д.3); - протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 587816 от 17 января 2018 г. (л.д.5); - акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 12 от 17 января 2018 г. (л.д.7-8); - протокол о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 005930 от 17 января 2018 г. (л.д.9); - копия объяснений Абдураманова Л.Л. (л.д.10); - копия постановления и протокола об административном правонарушении по факту ДТП от 17.01.2018 г. (л.д.11-12).

Оценивая указанные доказательства, суд исходит из следующего.

В силу п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=5836F0B3B8EBC6C560A4E1CF1F72D09C71F60E22ED9504DCA06F8689BCA373A772ED842083A6F97Da2k0G) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

В соответствии со [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=6362C45B3CA47C726531698D5165BD20156AB5E692B8296DC79DA352530681ADCA8A0FA54B1A2882P7LBP) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=3C4E79CC8339BD7FE842B42EB3708FD55061204C0FC0E0269BDB0C5197x0kCK), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу положений [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=C617F850DC9666A9DB46943DC32A7729F903C068740FA101D7110EAEBDECB400E91D4C13EBE8E832G7dCJ) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C617F850DC9666A9DB46943DC32A7729F903C068740FA101D7110EAEBDGEdCJ) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Абдураманова Л.Л., вынесено заключение о нахождении водителя Абдураманова Л.Л. в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 17 января 2018 года № 12 (л.д. 7-8).

Вместе с тем при составлении названного акта врачом допущены нарушения требований [Порядка](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E061i1P4K) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, вступившего в силу, с 26.03.2016 (далее - Порядок).

[Подпунктом 1 п. 5](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E060i1PEK) Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF922E8B8251559A3AF4FF383E87A803420ABCE1E16Ai1PFK) КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно [пункту 8](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E065i1P0K) Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E16Bi1P6K) к указанному приказу (далее - Акт).

В силу [пункта 9](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E065i1P1K) Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E16Bi1P6K) к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E263i1PEK) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=6534330A8D4E7380475F37A84A63FB901E99EF9921878251559A3AF4FF383E87A803420ABCE5E263i1PFK) Акта (абз. 2 и абз. 3 п. 11 Порядка).

[Четвертым абзацем пункта 11](consultantplus://offline/ref=620BA4E51A6AF1B88521395F8C1243BE1BB8C7862B27E657FD9FDC9BBA6D207D01D241E2B8B65DA9A0wAP) Порядка установлено, что при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=620BA4E51A6AF1B88521395F8C1243BE1BB8C7862B27E657FD9FDC9BBA6D207D01D241E2B8B65FAEA0w7P) Акта.

В соответствии с [абз.1 п. 12](consultantplus://offline/ref=B764C3E18A7BF352B763D4CABF0A82DFBE973FFA318CE90C1BAFC3DFAB4F44D0D9DE06D5E72BE70640R3K) Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подп. 1 п. 5](consultantplus://offline/ref=B764C3E18A7BF352B763D4CABF0A82DFBE973FFA318CE90C1BAFC3DFAB4F44D0D9DE06D5E72BE70240REK) Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно [п. 15](consultantplus://offline/ref=B764C3E18A7BF352B763D4CABF0A82DFBE973FFA318CE90C1BAFC3DFAB4F44D0D9DE06D5E72BE70940R2K) Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в [подп. 1 п. 5](consultantplus://offline/ref=B764C3E18A7BF352B763D4CABF0A82DFBE973FFA318CE90C1BAFC3DFAB4F44D0D9DE06D5E72BE70240REK) Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

[Пунктом 16](consultantplus://offline/ref=B764C3E18A7BF352B763D4CABF0A82DFBE973FFA318CE90C1BAFC3DFAB4F44D0D9DE06D5E72BE70940R3K) Порядка определено, что медицинское заключение «состояние опьянения не установлено» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в [подп. 1 п. 5](consultantplus://offline/ref=B764C3E18A7BF352B763D4CABF0A82DFBE973FFA318CE90C1BAFC3DFAB4F44D0D9DE06D5E72BE70240REK) Порядка, при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Вместе с тем, из содержания акта медицинского освидетельствования № 12 от 17.01.2018 усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Абдураманова Л.Л. составила в результате первого исследования - 0,138 мг/л, а в результате второго - 0,102 мг/л (л.д.7-8).

Согласно [примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ](consultantplus://offline/ref=A6C02834136BEE2F1261DD015AE7178144709913279CB084B25505B1963B4F71375494100D3426tCK), административная ответственность, предусмотренная настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=A6C02834136BEE2F1261DD015AE7178144709913279CB084B25505B1963B4F71375494100D3426t5K) и **[частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=A6C02834136BEE2F1261DD015AE7178144709913279CB084B25505B1963B4F71375494160A3026t3K)** настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Несмотря на признание Абдурамановым Л.Л..В. факта употребления после ДТП алкогольного напитка, каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии у него в выдыхаемом воздухе этилового спирта в концентрации, установленной в [примечании к статье 12.8](consultantplus://offline/ref=368DEEFC05EB7244D9657A1E12A5F5DF33F2E2E706190EAE030F478F8794267B95ECF98E24F7F6y5P) КоАП РФ, в материалах дела не имеется.

В силу [ч.ч. 1](consultantplus://offline/ref=9B7EECB79AFCACB29A21446E7BC94A0F10EB4B9A4AFD0A9B531DD462B02EBB83B413CE30021AAF506Bh4K) и [4 ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=9B7EECB79AFCACB29A21446E7BC94A0F10EB4B9A4AFD0A9B531DD462B02EBB83B413CE30021AAF516BhDK) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом положений указанной [нормы](consultantplus://offline/ref=9B7EECB79AFCACB29A21446E7BC94A0F10EB4B9A4AFD0A9B531DD462B02EBB83B413CE30021AAF516BhDK) факт употребления водителем Абдурамановым Л.Л. вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе первого проведенного исследования выдыхаемого воздуха 0,138, а в результате второго – 0,102 мг/л.

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Абдураманова Л.Л. не превышает возможную суммарную погрешность измерений - 0,16 мг/л, факт нахождения водителя Абдураманова Л.Л. в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

Таким образом, в действиях Абдураманова Л.Л. отсутствует состав правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 12.27](consultantplus://offline/ref=9B7EECB79AFCACB29A21446E7BC94A0F10EA4E9C4DFF0A9B531DD462B02EBB83B413CE37061F6AhFK) КоАП РФ.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 1.6](consultantplus://offline/ref=C617F850DC9666A9DB46943DC32A7729F903C068740FA101D7110EAEBDECB400E91D4C13EBEAEB38G7dAJ) КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Не могут быть использованы в качестве доказательств виновности Абдураманова Л.Л. показания допрошенных в судебном заседании врача \*\*\*. и инспектора ДПС \*\*\*., которые пояснили, что в результате первого выдоха концентрация абсолютного этилового спирта у Абдураманова Л.Л. составила 0,138 мг/л, а в результате второго выдоха 0,102 мг/л. Врач \*\*\*. также пояснила, что у Абдураманова Л.Л. для подтверждения диагноза был отобран биологический объект (моча), и согласно медико-токсикологическому исследованию в моче Абдураманова Л.Л. обнаружен этиловый спирт в количестве 0,73 промилле.

Действительно, в деле имеется справка медико-токсикологического исследования № 206 от 25.01.2018 г., согласно которой в моче водителя Абдураманова Л.Л. обнаружен этиловый спирт в количестве 0,73 промилле, однако на основании этой справки не могло быть установлено состояние алкогольного опьянения, поскольку отбор биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование в соответствии с [п. 12](consultantplus://offline/ref=C652A544F44C422FC4371C9DDC25456CA8B2AB7E3B0EE274C16EFD3A991E5BA1DE921AFD21B98518VEY6K) Порядка, производится для определения наличия в организме человека наркотических средств или психотропных веществ.

То есть, для определения алкогольного опьянения используются результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, а химико-токсикологическое исследование биологической среды проводится во всех случаях лишь для определения наличия в организме человека наркотических средств или психотропных веществ, но не алкоголя.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что в представленных материалах отсутствуют доказательства и какие-либо объективные данные, достоверно подтверждающие наличие всей совокупности обстоятельств, образующих в действиях Абдураманова Л.Л. состав правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 12.27](consultantplus://offline/ref=59E41561787E3CF7FF41CD40C931644D4F44CE9B1A53F16C23D1EAB6BD75D1DDB2407C826B45UFiEL) КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Абдураманова Л.Л. по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ – прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня вынесения.

Мировой судья А.П. Тулпаров