Дело № 5-74/36/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

3 апреля 2018 года г.Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П., рассмотрев единолично дело об административном правонарушении по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ в отношении Швец И.В., \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

17 февраля 2018 г. старшим инспектором ПДН МО МВД России «Джанкойский» Череменским В.В. составлен протокол об административном правонарушении РК № 209088/328 в отношении Швец И.В., согласно которому 17 февраля 2018 г. по адресу: \*\*\*, Швец И.В., являясь должностным лицом продавцом-кассиром в торговом объекте (магазине) «Все для дома», в нарушение подп. 11 п. 2 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», реализовала несовершеннолетнему \*\*\*. бутылку пива «Kozel» по цене 67 руб., объёмом 0,5 литра с содержанием этилового спирта 4 % от объёма готовой продукции, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Швец И.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признала полностью, раскаялась, просила строго не наказывать.

Мировой судья, заслушав Швец И.В., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно [ст. 26](garantF1://10005489.26) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований [статьи 16](garantF1://10005489.16) настоящего Закона.

В соответствии [ч. 2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=6D6775C2445008E25EA57C51003B0678245332874C48ECA1A59FB74FCF1E6628F9B89F624BH1CCH) Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в том числе несовершеннолетним.

В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации) и позволяющий установить возраст этого покупателя.

В соответствии с [ч. 2.1 ст. 14.16](consultantplus://offline/ref=6D6775C2445008E25EA57C51003B067824523281424DECA1A59FB74FCF1E6628F9B89F654A1DHAC5H) КоАП РФ [р](consultantplus://offline/ref=8D88255F68818B330FF42E4C4847BDCE20F85E6EE23D6017A7B410DBF9869E6BDBE42F52B4AFE013g4p3O)озничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит [уголовно наказуемого деяния](consultantplus://offline/ref=8D88255F68818B330FF42E4C4847BDCE20F35E6AE1316017A7B410DBF9869E6BDBE42F56B7gApBO), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения [ч. 2.1 ст. 14.16](consultantplus://offline/ref=6D6775C2445008E25EA57C51003B067824523281424DECA1A59FB74FCF1E6628F9B89F654A1DHAC5H) КоАП РФ выражается в розничной продаже несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 17 февраля 2018 года в 13 час. 40 мин. по адресу: \*\*\*, продавец-кассир магазина «Все для дома» Швец И.В., в нарушение подп. 11 [ч. 2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=6D6775C2445008E25EA57C51003B0678245332874C48ECA1A59FB74FCF1E6628F9B89F624BH1CCH) Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" допустила реализацию несовершеннолетнему \*\*\*. пива «Kozel» по цене 67 руб. за 1 бутылку, объёмом 0,5 литра с содержанием этилового спирта 4 % от объёма готовой продукции.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела: - протоколом об административном правонарушении РК № 209088/328 от 17февраля 2018 г. (л.д.2); - рапортом майора полиции ОД МО МВД России «Джанкойский» мудрого А.Н. (л.д.3); - протоколом осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 17 февраля 2018 г. (л.д.7-9);

- протоколом изъятия вещей и документов от 17 февраля 2018 г. (л.д.10-12); - объяснениями Швец И.В., \*\*\*. (л.д.13-14); - копией трудового договора № 24 от 01 сентября 2016г. (л.д. 15-16); - актом приема – передачи изъятых вещей и документов на хранение № 95 от 21 февраля 2018 г. (л.д. 18); - копией приказа о приеме работника на работу № 24-к от 1 сентября 2016 г. (л.д. 21).

Каких-либо сомнений в достоверности доказательств не имеется, документы составлены последовательно уполномоченным лицом, подписаны правонарушителем, нарушений закона при их составлении не допущено.

Таким образом, действия Швец И.В. квалифицированы по [ч. 2.1 ст. 14.16](consultantplus://offline/ref=6D6775C2445008E25EA57C51003B067824523281424DECA1A59FB74FCF1E6628F9B89F654A1DHAC5H) КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=6D6775C2445008E25EA57C51003B067824523281424DECA1A59FB74FCFH1CEH) и законодательства в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Швец И.В., суд признаёт раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Вместе с тем, Швец И.В. вменяется совершение правонарушения в качестве должного лица.

Согласно [примечанию к ст. 2.4](consultantplus://offline/ref=B56B972D9CF7AC2D3F9710AA7B1F03DE60ECC600A48CA02A6726617F077D805974B0FC355CCEh5vFO) КоАП РФ под должностным лицом в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=B56B972D9CF7AC2D3F9710AA7B1F03DE60ECC600A48CA02A6726617F07h7vDO) следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Как следует из содержания приведенной нормы, положения об административной ответственности должностных лиц применяются не ко всем работникам организаций, занимающим определенную должность, а только к тем из них, которые наделены организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями.

При решении вопроса о наличии у лица, привлекаемого к административной ответственности, статуса должностного лица необходимо руководствоваться [Постановлением](consultantplus://offline/ref=B56B972D9CF7AC2D3F9710AA7B1F03DE6BEEC605AE82FD206F7F6D7Dh0v0O) Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий".

В соответствии с [п. 4](consultantplus://offline/ref=B56B972D9CF7AC2D3F9710AA7B1F03DE6BEEC605AE82FD206F7F6D7D0072DF4E73F9F03258C658hBv1O) указанного Постановления организационно-распорядительные функции включают в себя полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям можно отнести полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием) (п. 5 Постановления).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что продавцы и кассиры, осуществляющие продажу алкогольной продукции с нарушением установленных правил и норм, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями не наделены. Следовательно, они не могут быть привлечены к административной ответственности как должностные лица и подлежат административной ответственности на общих основаниях как граждане.

Аналогичная позиция сформулирована в [п. 14](consultantplus://offline/ref=B56B972D9CF7AC2D3F9710AA7B1F03DE63EFC30DAB8CA02A6726617F077D805974B0FC3358C658BAh4v7O) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, оснований для привлечения Швец И.В. к административной ответственности в качестве должностного лица и назначения ей административного наказания в размере, установленном в санкции [ч. 2.1 ст. 14.16](consultantplus://offline/ref=B56B972D9CF7AC2D3F9710AA7B1F03DE60ECC600A48CA02A6726617F077D805974B0FC3050C6h5v0O) КоАП РФ для должностных лиц, не имеется.

В данном случае Швец И.В., протокол об административно правонарушении в отношении которой составлен как в отношении должностного лица, подлежит административной ответственности как физическое лицо.

Решая вопрос о размере административного штрафа, подлежащего наложению на Швец И.В. в рамках настоящего дела, суд учитывает следующее.

В силу [части 2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BFC2C0DA8E81BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E0436409A6ACz3O) КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При этом согласно [части 2.2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BFC2C0DA8E81BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E74163A0zBO) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=E51F32A02663F9F4444FAE0BF9B2EBD4B5DF2FA5B88B062734360CF92905323944D94EA8DE286DA9o503O) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BFC2C0DA8E81BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E74163A0zBO) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BFC2C0DA8E81BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E0436409A2ACz5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 2.3 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BFC2C0DA8E81BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E74163A0zCO) названного Кодекса).

В судебном заседании Швец И.В. пояснила, что размер штрафа от 30 000 рублей до 50 000 рублей не соразмерен её имущественному положению, минимальный размер штрафа более чем в три раза превышает её заработок и с учетом наличия ежемесячных платежей на коммунальные услуги, питание, и на содержание несовершеннолетней дочери, оплату штрафа делает невозможным.

В подтверждение того обстоятельства, что у Швец И.В. имеется на иждивении несовершеннолетний ребенок, суду представлена копия свидетельства о рождении, которая приобщена к материалам дела.

С учетом положений [частей 2.2](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BFC2C0DA8E81BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E74163A0zBO), [2.3 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BFC2C0DA8E81BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E74163A0zCO) КоАП РФ, приведенных выше обстоятельств, связанных с имущественным положением Швец И.В., и в целях исключения избыточного ограничения прав указанного лица, считаю необходимым назначить ей административное наказание в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного [санкцией ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ](consultantplus://offline/ref=D14FEC1CF39226978108777ADAC2A8AC4BF22A05ACEA1BA46ABEB740DC4330B8FA04E3E2446DA0z0O), но до размера не менее половины минимального размера.

Изъятая алкогольная продукция, а именно одна бутылка пива «Kozel» 4% объёмом 0,5 л., подлежит уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Швец И.В. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ и назначить ей наказание с учетом частей 2.2, 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Изъятую алкогольную продукцию – пиво ««Kozel»» 4% объёмом 0,5 л. – 1 шт., находящуюся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» по адресу: г. Джанкой, ул. Толстого, 5 – уничтожить.

Штраф подлежит перечислению: Идентификатор \*\*\*, УФК по РК (для МО МВД России «Джанкойский») КПП \*\*\*, ИНН \*\*\*, код ОКТМО \*\*\*, номер счёта получателя платежа \*\*\*, БИК \*\*\*, КБК \*\*\*.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья А.П. Тулпаров