Дело № 5-102/36/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 апреля 2020 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Кузьменко Д.П., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

5 февраля 2020 г. ИДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Биляловым Э.Р. составлен протокол об административном правонарушении 40 АВ № 108126 в отношении Кузьменко Д.П., согласно которому он 5.02.2020 в 18.10 час. на 4 км. а/д Азовское - Новосельцево, управляя транспортным средством – мопедом \*\*\* б/н, не имея права управления транспортными средствами, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мировой судья, заслушав Кузьменко Д.П., инспектора Билялова Э.Р., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.2 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим [Кодексом](#sub_3902) не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ч. 1, ч. 1.1 и ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=33B71C941B9EAFA384BAB6C5F5FBF6F015DF03949671E24FBD2A74A1C71B2664201AA62A320560A68077F1D878EB94AF3CB6C2A29DCEC0qAH) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=33B71C941B9EAFA384BAB6C5F5FBF6F015DF03949671E24FBD2A74A1C71B2664201AA62A32056EA68077F1D878EB94AF3CB6C2A29DCEC0qAH), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=33B71C941B9EAFA384BAB6C5F5FBF6F015DF03949671E24FBD2A74A1C71B2664201AA623320965ABD12DE1DC31BE9EB13BAADCA283CE0AF7CEq8H), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=33B71C941B9EAFA384BAB6C5F5FBF6F015DF03949671E24FBD2A74A1C71B2664201AA623320D6FAED42DE1DC31BE9EB13BAADCA283CE0AF7CEq8H), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=33B71C941B9EAFA384BAB6C5F5FBF6F015DF03949671E24FBD2A74A1C71B2664201AA623320D6FA9D02DE1DC31BE9EB13BAADCA283CE0AF7CEq8H), [частями 1](consultantplus://offline/ref=33B71C941B9EAFA384BAB6C5F5FBF6F015DF03949671E24FBD2A74A1C71B2664201AA623320D6FA8D42DE1DC31BE9EB13BAADCA283CE0AF7CEq8H) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=33B71C941B9EAFA384BAB6C5F5FBF6F015DF03949671E24FBD2A74A1C71B2664201AA623320D6FA8D62DE1DC31BE9EB13BAADCA283CE0AF7CEq8H) КоАП РФ, подлежат отстранению от управления ТС до устранения причины отстранения.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу [части 2 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB2FA6E9914B0E06322F750CAE808AB55A07926hDQFJ) КоАП РФ в случаях, предусмотренных, в частности, [главой 27](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB5FA6C9C1BE3BA7326BE05C1F60EB04BA76726DFC6hBQFJ) названного Кодекса, в которой расположена ст. 27.12 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе ([часть 3 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB5FA6C9B1BE1BA7326BE05C1F60EB04BA76726DFC6hBQFJ) КоАП РФ).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ([часть 6 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB2FA6E9A14B0E06322F750CAE808AB55A07926hDQFJ) КоАП РФ).

Вместе с тем, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении были нарушены требования [Кодекса](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC738F37B9FA68861FE1AF2577F8h5Q0J) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, основанием для составления административного материала в отношении Кузьменко Д.П. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ послужило то обстоятельство, что 5 февраля 2020 до 17-40 час. на 4 км. а/д Азовское - Новосельцево, управлял транспортным средством - мопедом \*\*\* б/н, где был остановлен сотрудниками ДПС. Поскольку у сотрудника ДПС Билялова возникли основания полагать, что Кузьменко управляет ТС в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), последний был отстранён от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки, на что Кузьменко Д.П. согласился и освидетельствован при помощи прибора «Алкотектор Юпитер № 009142», согласно показаниям которого, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,148 мг/л, т.е. состояние алкогольного опьянения установлено не было. Инспектор ДПС потребовал от Кузьменко Д.П. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний отказался.

В качестве основания для направления Кузьменко Д.П. на медицинское освидетельствование указано «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» (л.д. 5).

Кузьменко Д.П. в судебном заседании пояснил, что днём 5 февраля действительно употреблял спиртное, но пьян не был; прошёл по требованию сотрудника ДПС освидетельствование на состояние опьянения, после чего от него потребовали проехать в больницу, но причину ему никто не озвучил, в связи с чем он отказался выполнять требования инспектора.

В судебном заседании ИДПС Билялов Э.Р. пояснил, что ошибся, подчеркнув в протоколе не ту строчку, а Кузьменко был направлен на медосвидетельствование, так как имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а результат освидетельствования на месте – отрицательный.

Противоречие относительно выбора основания для направления на медицинское освидетельствование, устранено в судебном заседании.

Суду представлены следующие доказательства: протокол об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ 411448 от 05.02.2020; протокол об административном правонарушении 40 АВ № 108126 от 05.02.2020 (л.д.4); протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 591021 от 05.02.2020 (л.д.5); рапорт ИДПС от 05.02.2020 г. (л.д.6); видеозапись на компакт-диске (л.д.7); показания прибора «Алкотектр Юпитер № 009142» (л.д.10) и акт освидетельствования 82 АО № 006362 (л.д.11); сведения об отсутствии права управления ТС (л.д.16) и сведения об отсутствии судимостей (л.д.17).

Из материалов дела усматривается, что протокол об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ 411448 от 05.02.2020, составленный должностным лицом ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Биляловым Э.Р. в отношении Кузьменко Д.П. содержит запись о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий (л.д. 3).

Из исследованной видеозаписи следует, что съёмка начата с момента разъяснения процессуальных прав, далее зафиксирована процедура освидетельствования на состояние опьянения, затем запись прерывается и возобновляется с момента направления Кузьменко Д.П. на медицинское освидетельствование; процедура отстранения от управления транспортным средством на видео не зафиксирована.

В ходе рассмотрения дела по существу за запрос судьи получен ответ начальника ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский» от 29.04.2020 г. о невозможности представить видеозапись отстранения Кузьменко Д.П. от управления транспортным средством.

Следовательно, процессуальные действия по отстранению Кузьменко от управления транспортным средством были осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований [статей 25.7](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB5FA6C9B1BE6BA7326BE05C1F60EB04BA76726DFC6hBQFJ), [27.12](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB5FA6A9916EDBA7326BE05C1F60EB04BA76726DFC6hBQFJ) КоАП РФ.

Отсутствие видеозаписи отстранения от управления ТС свидетельствует о грубом не соблюдении должностным лицом ГИБДД установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Допущенное нарушение требований, предусмотренных КоАП РФ, является существенным.

Согласно [части 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB2FA6E9B14B0E06322F750CAE808AB55A07926hDQFJ) КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ 411448 от 05.02.2020 г. подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу.

В силу положений [частей 1](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB5FA6E981DECBA7326BE05C1F60EB04BA76726DFC6hBQFJ) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=609674D10EAE88F07514FE5F131DFFFB44B2103B5C5C3A074B153DACD46609FC618F6FB5FA6E981CE5BA7326BE05C1F60EB04BA76726DFC6hBQFJ) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Мировой судья учитывает, что установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из основных гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия, о чём неоднократно упоминалось в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации /от 27.11.2019 N 24-АД19-6; от 05.03.2019 N 32-АД19-3; от 04.06.2018 N 19-АД18-11/.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=222A6B4515362BA08B0651F27D88C0C83E88D4990A1BDC587658AF9BC7C2F9BEEFEEBD31AF3635517EAC7E70265D3D9551CDB2291886FDD1aDl6H) КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Кроме того, «признание вины» правонарушителем, на что указывает инспектор ДПС, не является безусловным основанием для привлечения Кузьменко Д.П. к административной ответственности.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Кузьменко Д.П. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ – прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья А.П. Тулпаров