Дело № 5-244-36/2024

УИД 91MS0036-01-2024-001158-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой 08 июля 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Гончаров Сергей Александрович, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Октябрьская, д. 84, зал заседаний № 1, с участием помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Шевченко В.Ю., представителя потерпевшего – директора Муниципального общеобразовательного учреждения «Победненская школа» Джанкойского района Республики Крым (далее по тексту – МОУ «Победненская школа») Пташинского П.С., индивидуального предпринимателя, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Друзенко С.В., дело об административном правонарушении, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) в отношении Друзенко С.В., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, имеющей паспорт серии \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, состоящей в зарегистрированном браке, зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 316910200053363, ИНН 910509276323), сведения о привлечении к административной ответственности отсутствуют,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В. совершено правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

По состоянию на 11.06.2024 в результате ненадлежащего выполнения своих обязанностей, индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В. не выполнены обязательства, предусмотренные контрактом от 11.03.2024 № 01-03/2024 (далее по тексту - Контракт) на выполнение работ по оснащению открытой плоскостной спортивной площадки в МОУ «Победненская школа» Джанкойского района Республики Крым, расположенной по адресу: \*\*\*, заключенного между МОУ «Победненская школа» в лице директора Пташинского П.С. и индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В.

Датой совершения административного правонарушения является 12.06.2024.

Так, в силу п. 2.1 Контракта, цена Контракта составляет \*\*\*, НДС не облагается в связи с применением упрощённой системы налогообложения (п. 1 ч. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3.1 данного Контракта установлено, что срок выполнения обязательств по настоящему Контракту (кроме гарантийных обязательств) – 3 (три) месяца с даты заключения Контракта.

Однако в установленный в контракте срок – до 11.06.2024 индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В. работы, предусмотренные контрактом, не выполнены, сумма неисполненных обязательств по состоянию на 11.06.2024 составляет \*\*\*.

В рамках реализации федерального проекта «Успех каждого ребёнка», национального проекта «Образование» целевыми показателями является увеличение охвата детей от 5 до 18 лет дополнительным образованием до 80%, совершенствование методов и модернизация системы дополнительного образования детей, развитие кадрового потенциала. МОУ «Победненская школа» является участником указанного национального проекта в части оснащения спортивным оборудованием и инвентарем открытого плоскостного сооружения. Обустройство спортивной площадки в сроки способствовало бы выполнению своей образовательной деятельности, спортивно – просветительской деятельности, организации учебного процесса, а также эстетическому воспитанию подрастающего поколения.

В судебном заседании индивидуальный предприниматель Друзенко С.В., после разъяснения ей прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, вину в совершении административного правонарушения признала полностью, раскаялась, суду показала, что действительно работы по Контракту по ряду субъективных причин не были выполнены в установленный срок. Однако в настоящее время работы выполнены в полном объёме, в связи с чем ходатайствовала о применении меры наказания в виде предупреждения.

Представитель потерпевшего МОУ «Победненская школа» Пташинский П.С. после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ, пояснил, что претензий к индивидуальному предпринимателю Друзенко С.В. не имеет. В настоящее время все работы оснащению открытой плоскостной спортивной площадки в МОУ «Победненская школа» выполнены в полном объёме и надлежащего качества. Не возражал против применения меры наказания в виде предупреждения.

В судебном заседании помощник Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Шевченко В.Ю. поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.06.2024 в отношении индивидуального предпринимателя Друзенко С.В., по основаниям изложенным в нем. Суду пояснил, в виду того, что индивидуальный предприниматель Друзенко С.В. является субъектом малого и среднего предпринимательства, привлекается к административной ответственности впервые, не возражал против применения меры наказания в виде предупреждения.

Заслушав пояснения помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым, представителя потерпевшего Пташинского П.С., лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона Российской Федерации № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ) контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

В силу ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: 1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; 2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; 3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Как следует из материалов дела, между МОУ «Победненская школа» в лице директора Пташинского П.С. и индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В. 11.03.2024 был заключен контракт \*\*\* на выполнение работ по оснащению открытой плоскостной спортивной площадки в МОУ «Победненская школа» Джанкойского района Республики Крым, расположенной по адресу: \*\*\* (л.д. 49-72).

Согласно условий, данного контракта исполнитель принимает на себя обязательства по оснащению открытой плоскостной спортивной площадки в МОУ «Победненская школа» Джанкойского района Республики Крым, расположенной по адресу: \*\*\*.

Цена настоящего контракта составляет \*\*\*, НДС не облагается в связи с применением упрощённой системы налогообложения (п. 1 ч. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации).

В нарушение ст.ст. 34, 94 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 3.1 Контракта исполнителем не выполнены работы, указанные в контракте в срок – 11.06.2024.

Вместе с этим, в указанный в контракте срок работы не завершены, сумма неисполненных обязательств по состоянию на 12.06.2024 составляет \*\*\*.

Виновность индивидуального предпринимателя Друзенко С.В. в совершении вменяемого ей правонарушения также подтверждается установленными мировым судьей обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами: постановлением заместителя межрайонного прокурора Джанкойского района Республики Крым от 25.06.2024 о возбуждении дела об административном правонарушении, которое составлено компетентным лицом в соответствие с требованиями ст. 28.4 КоАП РФ (л.д. 1-4); выпиской из ЕГРИП от 24.06.2024 (л.д. 8-26); рапортом помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым от 17.06.2024 (л.д. 27); сведениями из официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (л.д. 28); актом осмотра объекта «Оснащение открытой плоскостной спортивной площадки в МОУ «Победненская школа» Джанкойского района Республики Крым, расположенной по адресу: \*\*\*» и фототаблицей к нему (л.д. 29, 30); решением о проведении проверки от 17.06.2024 (л.д. 31); протоколом объяснения директора МОУ «Победненская школа» Пташинского П.С. (л.д. 34-35); копией контракта от 11.03.2024 № \*\*\* «Оснащение открытой плоскостной спортивной площадки в МОУ «Победненская школа» Джанкойского района Республики Крым, расположенной по адресу: \*\*\*», заключенного между МОУ «Победненская школа» в лице директора Пташинского П.С. и индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В. (л.д. 49-72).

Оснований не доверять представленным письменным доказательствам не имеется, поскольку они получены без нарушений требований КоАП РФ, являются доказательствами по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ, оценены судом в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ.

Оценивая показания представителя потерпевшего Пташинского П.С., мировой судья приходит к выводу о том, что они в целом согласуются с материалами дела, достоверно и объективно подтверждают место, обстоятельства совершения индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В. правонарушения и образуют единую картину происшедших событий.

Оснований сомневаться в достоверности показаний Пташинского П.С., у суда не имеется, поскольку в ходе судебного заседания не установлено и материалами дела не доказано, что данное лицо было необъективно либо проявило личную заинтересованность в исходе дела.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности индивидуального предпринимателя Друзенко С.В. в совершении вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, а именно как действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства и такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Обстоятельством, смягчающим ответственность индивидуального предпринимателя Друзенко С.В., в соответствии п. 1 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность, в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ является полное признание вины в совершении административного правонарушения, отнесение индивидуального предпринимателя Друзенко С.В. к субъектам малого и среднего предпринимательства, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

Срок давности привлечения индивидуального предпринимателя Друзенгко С.В. к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

В силу ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ.

Исходя из указанного следует, что нормами КоАП РФ установлены основания смягчения административной ответственности за правонарушения, совершенные юридическими лицами, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, а также их работниками.

Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства установлено Федеральным законом Российской Федерации от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (далее по тексту – Федерального закона № 209-ФЗ). Согласно п. 1 ст. 3 данного закона субъекты малого и среднего предпринимательства - это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Федеральным законом № 209-ФЗ, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляет ФНС России (ст. 4.1 Федерального закона № 209-ФЗ, письма ФНС России от 18.08.2016 N 14-2-04/0870@, Минэкономразвития России от 16.06.2017 N Д05и-582).

По состоянию на 08.07.2024 индивидуальный предприниматель Друзенко С.В. является действующим субъектом малого и среднего предпринимательства, о чем свидетельствуют сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которая выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Правонарушение выявлено в ходе осуществления проверки Джанкойской межрайонной прокуратурой Республики Крым.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Между тем, сведения о том, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32 КоАП КоАП РФ, совершено индивидуальным предпринимателем Друзенко С.В. не впервые, у суда отсутствуют.

Материалы дела также не содержат сведений о том, что допущенное Друзенко С.В. нарушение в сфере собственности и установленного порядка заключения, изменения государственного контракта причиняет вред и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного мира и растительного мира, окружающей среде, народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причиняет имущественный ущерб. Совершенное Друзенко С.В. административное правонарушение не включено в перечень статей, установленных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Санкция ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказание в виде предупреждения. Вместе с тем в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 7.32 ч. 7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Друзенко С.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления в Джанкойский районный суд через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья С.А. Гончаров