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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

 24 марта 2020 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов,

при секретаре Л.Н. Васюрчик,

с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении М.Р. Меметова,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

**Меметова М. Р.**, ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданки ИЗЪЯТО, женатого, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного и проживющего по адресу: АДРЕС,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.2.1 ст. 14.16 КоАП РФ,**

**у с т а н о в и л :**

В отношении М.Р. Меметова возбуждено дело об административном правонарушении по ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение, как указано в протоколе, совершено им при следующих обстоятельствах.

Так, 03.12.2019 года в 21 час 20 минут, М.Р. Меметов, находясь в качестве продавца магазина ИП «ИЗЪЯТО», юридический адрес которого: АДРЕС, в нарушение [п. 2 ст. 16](http://msud.garant.ru/#/document/10105489/entry/1602) Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" допустил розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему ФИО, ДАТА года рождения, а именно: 1 бутылки пива «ИЗЪЯТО» объемом 0,45 л. с содержанием этилового спирта 5 %, стоимостью 50 руб. 00 коп. Факт реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему был выявлен и задокументированИПДН МО МВД России «Джанкойский» ст. лейтенантом полиции А.Г. Кочергиной.

М.Р. Меметов в судебном заседании свою вину не признал и пояснил, что 03.12.2019 около 20 часов ко мне в магазин пришел житель села ФИО и попросил продать емуодну бутылку, объемом 0,5, пива «ИЗЪЯТО», пояснил, что покупает это пиво маме ФИО, он продал ему одну бутылку безалкогольного пива «ИЗЪЯТО» объем 0,45 л.На следующий день приехали сотрудники полиции и составили протокол.Свидетелей факта продажи нет, товарный чек отсутствует. Полагает, что доказательств допуска им продажи несовершеннолетнему пива, нет. Просит прекратить дело в отношении него за отсутствием состава административного правонарушения.

Мировой судья, выслушав объяснения М.Р. Меметова, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к следующему выводу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В обоснование вины ИП Меметов М.Р. положены следующие доказательства: объяснения несовершеннолетнего от 03.12.2019, а также протокол осмотра принадлежащих ИП помещений от 04.12.2019,протокол изъятия бутылки пива «ИЗЪЯТО» емкостью 0.45 литра и фотоматериалы к протоколу осмотра.

Так, из письменных объяснений несовершеннолетнего ФИО следует, что 03.12.2019 в 20 часов 20 минут он зашел в магазин ИП «ИЗЪЯТО» расположенный по АДРЕС, где приобрел у М.Р. Меметова одну бутылку пива «ИЗЪЯТО» по цене 50 рублей, после чего он пошел в сторону дома, однако по факту приобретения к нему обратились сотрудники полиции, он был доставлен домой, где в присутствии мамы рассказал о случившемся ( л.д.4).

Из протокола осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений от 04.12.2019 (осмотр начат в 15часов 50 минут) следует, что из торгового зала магазина ИП ИЗЪЯТО по адресу: АДРЕС произведен осмотр с целью отыскания и изъятия орудий совершения административного правонарушения.В ходе осмотра установлено, что при входе в магазин, с права расположены четыре холодильника со слабоалкогольной продукцией и водой (л.д.12,13,15)

Из протокола изъятия вещей от 03.12.2019 следует, что в АДРЕС у несовершеннолетнего ФИО в присутствии понятого ФИО была изъята бутылка пива «ИЗЪЯТО» в стеклянной таре, объемом 0,45 литра, с содержанием спирта 5%,. Данная бутылка помещена в полиэтиленовый пакет, которыйпрошит нитью и опечатан печатью ОП№38 (л.д. 14).

К материалам дела также приложены фотоматериалы холодильника с различными сортами пива, в том числе пива « ИЗЪЯТО» в стеклянной таретаре, объемом 0,45 литра.( л.д.12-13).

Между тем, из представленных доказательств нельзя сделать однозначный вывод о наличии в действиях ИП Меметов М.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.[14.16 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/) РФ.

В силу ст. 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления алкогольной продукции" N 171-ФЗ от 21 июля 2011 года не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в РФ) и позволяющий установить возраст этого покупателя.

Часть 2.1 статьи [14.16 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/) РФ предусматривает административную ответственность за совершение розничной продажи несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, с учетом требований статьи [26.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/) РФ для привлечения к ответственности за совершение указанного правонарушения необходимо доказать, что лицо непосредственно совершило действие по реализации спиртосодержащей продукции несовершеннолетнему лицу.

При этом, в силу ч.3 ст. [26.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

При проверке в судебном заседании доказательств, представленных в материалах дела, мировой судья установил следующее.

Из показаний свидетеля ФИО данных в суде следует, что 03.12.2019 года в 18 часов 00 минут, ее сын ФИО, пошел скупиться в магазин, к Меметову М.Р., купить продукты: хлеб, молоко, памперсы, и бутылку безалкогольного пива «ИЗЪЯТО», после чего ребенок вбегает в дом, на время она не смотрела, и говорит, что ее зовут сотрудники полиции, она вышла, стояла машина и Стрельников Михаил, ребенок сказал, что Стрельников Михаил остановил его возле их соседа и стал ковыряться у него в пакете, и смотреть, что он купил в магазине, ребенок ему сказал, что купил пиво и продукты. Так же ФИО пояснила, что она не пьет, в положении, бутылку светлого пива «ФИО» ей передал ее дядя, который дежурил у ИП ФМО охранял поле, ФИО, проживающий в г.Джанкой.

Допрошенный в судебном заседании несовершеннолетний ФИО пояснил: 03.12.2019 он пошел в магазин вечером, когда шел в магазин увидел машину, дошел до магазина, эта же машина там же стоит, скупился, пошел домой, когда свернул на свою улицу, эта машина уже стояла на его улице, он подошел к дому соседей, машина тронулась, подъехала к нему, вышел сотрудник полиции и попросил показать, что в пакете, он показал, сотрудники полиции попросили позвать маму, мама вышла, потом сотрудники полиции узнали, что в пакете было пиво, сфотографировали, пиво было безалкогольное синяя этикетка «ИЗЪЯТО».

Между тем, в первоначальных письменных показаниях, ФИО утверждал, что 03.12.2019 в 20 часов 20 минут он зашел в магазин ИП «Меметов» расположенный по АДРЕС, где приобрел у М.Р. Меметова одну бутылку пива «ИЗЪЯТО» по цене 50 рублей.

Объяснить данное противоречие ФИО мировому судье не смог.

В судебном заседании были допрошены сотрудники ПДН МО МВД России «Джанкойский».

Так, инспекторЧангашвили–Кочергина Анна Георгиевна, старший лейтенант полиции пояснила, что раннее, она с М.Р. Меметовым не знакома не была, неприязненных отношений с ним не имеет. 03.12.2019поступил материал для проверки, зарегистрированный в МО МВД «Джанкойчкий», о том, что был выявлен факт продажи алкогольного продукта несовершеннолетнему участковым уполномоченным полиции, в ходе рассмотрения данного материала был составлен протокол об административном правонарушении.

Старший инспектор ПНД МО МВД России «Джанкойский» Дубинченко Татьяна Павловна показала, что в связи с тем, что был зафиксирован рапорт по факту продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему. В АДРЕС 05 декабря 2019 года, ей был произведен осмотр помещения, витрин и холодильников с продовольственными и промышленными товарами. Данный факт осмотра был зафиксирован в протоколе.

Свидетель Стрельников Михаил Валентинович, старший участковый уполномоченный полиции МО МВД России «Джанкойский» пояснил, что 03.12.2019 был остановлен сын ФИО, у которого при себе находилась бутылка пива «ИЗЪЯТО» светлое, после чего было все изъято в присутствии мамы, опечатано.

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями [14.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.2/), [14.4](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.4_1/), [14.5](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.5/) и [14.16 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/) РФ, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки).

Вместе с тем ни Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», ни Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат понятия контрольная закупка, а также не определяют процедуру ее проведения.

Проверочная закупка в силу Федерального закона от 01.01.2001 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон ) допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных названным Законом.

В силу статьи 2 Закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации.

Таким образом, оперативно-розыскные мероприятия не проводятся в целях выявления, предупреждения и пресечения административных правонарушений, отсутствует указанное основание и в перечне оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренном ст. 7 Закона .

В силу положений статей 6 и 8 Закона проверочная закупка относится к оперативно-розыскным мероприятиям, при этом она проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Статьей 13 Закона и Приказом МВД РФ от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России», ИПДН МО МВД России не предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную деятельность и, соответственно, проводить оперативно-розыскные мероприятия.

Более того, в соответствии со ст. 17 Закона привлечение к оперативно-розыскным мероприятиям несовершеннолетнего неправомерно.

Судом не могут быть приняты в качестве доказательств показания несовершеннолетнего ФИО о продаже ему бутылки пива « ИЗЪЯТО» емкостью 0,45 литра стоимостью 50 рублей, которую ему якобы продал М.Р. Меметов, ввиду их противоречивости с его же первоначальными письменными объяснениями.

Таким образом, решая вопрос о наличии в действиях ИП Меметова М.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1ст. [14.16](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/)  КоАП РФ, мировой судья учитывает, что доказательств, объективно подтверждающих факт реализации Меметовым М.Р. пива несовершеннолетнему ФИО (кассового чека по продаже пива с указанием времени операции, акта контрольной закупки, также доказательства, подтверждающие наличие в изъятой у ФИО бутылке пива «ИЗЪЯТО» алкоголесодержащей жидкости), материалы дела не содержат.

В силу положений частей 1 и 4 статьи [1.5](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу установленных в суде обстоятельств, мировой судья приходит к выводу, что факт того, что индивидуальный предприниматель М.Р. Меметов 03.12.2019 допустил к реализации алкогольную продукцию несовершеннолетнему ФИО, не доказан.

Следовательно, наличие в действиях М.Р. Меметова состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.[14.16 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/) РФ, не имеется.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производствоподлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В силу п. 1 ч. 1.1 ст. [29.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. [24.5](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/), п. 1 ч. 1.1 ст. [29.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

**п о с т а н о в и л :**

Производство по делу в отношении Меметова М. Р., привлекаемого к административной ответственности по ч. 2.1 ст. [14.16 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/) РФ, прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения его по п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ.

Вещественное доказательство: одна стеклянная бутылка объёмом 0,45 литра с слабоалкогольным напитком на основе пива марки «Белый Медведь», находящейся на хранении, согласно акта приема-передачи изъятых вещей и документов на хранение № 159 от 23.12.2019 в камере хранения МО МВД России "Джанкойский" - по вступлению постановления в законную силу уничтожить в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Уничтожение поручить МО МВД России «Джанкойский».

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья Д.А. Ястребов