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УИД:91МS0024-01-2020-002074-71

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

28 января 2021 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов,

с участием лица, в отношении которого ведётся производство об административном правонарушении М.С. Сеитмеметова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

**Сеитмеметова М. С.**, ДАТА года рождения, уроженца МЕСТО, гражданина \*\*\*\*, имеющего среднее образование, женатого, имеющего двоих малолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья, -

у с т а н о в и л :

## М.С. Сеитмеметов 13.12.2020 в 22 часа 16 минут на АДРЕС, управляя автомобилем Ford Mondeo государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

В судебном заседании М.С. Сеитмеметоввину в совершении административного правонарушения признал. Пояснил, что действительно отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. В содеянном раскаялся.

Оценивая совокупность исследованных доказательств, мировой судья находит виновность М.С. Сеитмеметовав совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является административным правонарушением.

Как усматривается из материалов дела М.С. Сеитмеметов 13.12.2020 в 22 часа 16 минут на АДРЕС, управляя автомобилем Ford Mondeo государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Достаточным основанием полагать, что водитель М.С. Сеитмеметов находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения М.С. Сеитмеметов отказался, в связи с чем, был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя М.С. Сеитмеметова на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем водитель М.С. Сеитмеметов не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения М.С. Сеитмеметов отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления М.С. Сеитмеметова при наличии у него признаков опьянения, транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении НОМЕР от 13.12.2020, протоколом об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от 13.12.2020, протоколом о направлении М.С. Сеитмеметова на медицинское освидетельствование НОМЕР от 13.12.2020, информацией с базы ФИС ГИБДД-М, видеозаписью, из которой видно, что водителю М.С. Сеитмеметову инспектором ДПС были разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом.

В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, объективная сторона правонарушения заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено мировым судьёй, протоколы по делу об административном правонарушении в отношении М.С. Сеитмеметова составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по их оформлению не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства М.С. Сеитмеметова в состоянии опьянения явилось у него наличие следующих признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование этого лица и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475. В связи с тем, что М.С. Сеитмеметов отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вместе с тем М.С. Сеитмеметов не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия М.С. Сеитмеметова по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, то есть он не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у мирового судьи  не имеется.

Назначая М.С. Сеитмеметову административное наказание, мировой судья учитывает характер совершённого им административного правонарушения, данные о его личности, его имущественное положение.

В качестве обстоятельств смягчающих административную ответственность мировой судья учитывает признание вины, наличие двоих малолетних детей, раскаяние в содеянном.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Принимая во внимание изложенное, а также положения ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить М.С. Сеитмеметову наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Сеитмеметова М. С.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению № \*\*\*\* в Отделение Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ, наименование получателя – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН \*\*\*\*, КПП \*\*\*\*, БИК \*\*\*\*, ОКТМО \*\*\*\*, КБК \*\*\*\*, УИН \*\*\*\*, наименование платежа: административный штраф.

Водительское удостоверение НОМЕР от 27.09.2017 на имя Сеитмеметова М. С. – изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направленмировому судье.

Разъяснить М.С. Сеитмеметову, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский», расположенное по адресу: 296100, Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, 52 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судьяличная подпись Д.А. Ястребов