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УИД:91МS0037-01-2024-000199-27

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

12 марта 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Н.З. Зейналиева,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело в отношении

**Зейналиева Н. З.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего среднее специальное образование, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт гражданина ИЗЪЯТО,

об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**,

у с т а н о в и л :

Н.З. Зейналиев 08.02.2024 в 10 часов 25 минут на АДРЕС, управляя транспортным средством автомобилем ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела в судебном заседании Н.З. Зейналиев виновность в совершении административного правонарушения признал полностью, раскаялся. Пояснил, что 08.02.2024 в 10 часов 25 минут на АДРЕС управлял транспортным средством мотоциклом автомобилем ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак НОМЕР, и его остановил инспектор ДПС. До этого употреблял спиртное. Ему предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после чего потребовали пройти медицинское освидетельствование, от чего он отказался. В отношении него составили протокол за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Видеозапись велась, протокол подписывал. Права разъясняли. Дать пояснения возможность предоставляли.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, соответствующие требованиям относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о совершении Н.З. Зейналиевым административного правонарушения, за которое он подлежит административной ответственности, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом, необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении Н.З. Зейналиева в состоянии опьянения, отражены как в протоколах об отстранении от управления транспортным средством и об административном правонарушении, так и четко визуально отражены на имеющейся видеозаписи.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №232031 от 08.02.2024 составлен уполномоченным должностным лицом и соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требований которого при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены правильно (л.д. 1).

Признаки опьянения, имевшиеся у Н.З. Зейналиева зафиксированы в протоколе 82 СИ №000293 об отстранении от управления транспортным средством, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование (л.д. 3).

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО № 018079 от 08.02.2024 содержит достоверные данные при производстве видеофиксации процессуального действия об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для которого послужил отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4).

Для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в составленных при этом процессуальных документах.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления Н.З. Зейналиев не выразил, о допущенных сотрудниками полиции нарушениях не указал.

Кроме указанных письменных доказательств, управление Н.З. Зейналиевым транспортным средством при наличии у него признаков опьянения и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается указанным выше протоколом об отстранении от управления транспортным средством, зафиксировавшим при ведении видеозаписи отстранение Н.З. Зейналиева от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д.3), а также видеозаписью, содержащей, кроме признаков опьянения, четкое отображение разъяснения Н.З. Зейналиеву инспектором ДПС прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, а также требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом (л.д. 9). Данная видеозапись содержит достоверные данные о юридически значимых обстоятельствах по делу. Оснований сомневаться в проведении видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется, поскольку зафиксированные на ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле письменными доказательствами.

Оценивая имеющиеся на видеозаписи данные, как допустимые и относимые доказательства, мировой судья исходит из того, что в соответствии с [ч. 2 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В силу [ч. 6 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При исследовании видеозаписи не установлено нарушений при производстве процессуальных действий и составлении указанных выше и являющихся доказательствами процессуальных документов.

Указанные имеющиеся в материалах доказательства являются достоверными, согласующимися между собой, не доверять им или ставить их под сомнение оснований не имеется.

Таким образом, при рассмотрении дела достоверно установлено, что 08.02.2024 в 10 часов 25 минут на АДРЕС водитель Н.З. Зейналиев управлял транспортным средством автомобилем ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак НОМЕР, с наличием у него такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с отказом от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Н.З. Зейналиев обоснованно направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Н.З. Зейналиева на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Н.З. Зейналиев не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения тот отказался, уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД обоснованно составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, который соответствует требованиям ст. 28.2 указанного Кодекса.

По имеющимся в материалах дела данным Н.З. Зейналиев к уголовной ответственности за преступления в сфере нарушения безопасности дорожного движения, а также за аналогичные административные правонарушения не привлекался (л.д. 6, 8).

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Н.З. Зейналиева по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_444861/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920).

При этом, при принятии решения по существу по настоящему делу мировой судья учитывает, что [пунктом 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ на участников дорожного движения возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. [Пунктом 2.3.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) этих Правил предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, Н.З. Зейналиев, имея право управления транспортными средствами и являясь участником дорожного движения, обязан был принять меры для соблюдения [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Незнание правовых последствийотказа при наличии такой обязанности, приобретенной при получении права управления, от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется и Н.З. Зейналиев подлежит привлечению к административной ответственности с назначением ему административного наказания.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, в том числе обстоятельства, смягчающие административную ответственность, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Н.З. Зейналиева, является раскаяние в совершении административного правонарушения. Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Исходя из этого, мировой судья считает необходимым назначить Н.З. Зейналиеву административные наказания в виде административного штрафа и лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Именно такое административное наказание будет способствовать достижению его целей в виде предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Зейналиева Н. З.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.26 КоАП РФ**, и назначить ему административное наказание **в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Административный штраф подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: \*\*\*\*.

Водительское удостоверение НОМЕР на имя Зейналиева Н. З. изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, должен быть направлен мировому судье.

В соответствии с частью 1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Также разъяснить Н.З. Зейналиеву право на обращение к мировому судье с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, отдел (управление) Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, по месту жительства или пребывания, а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов

Подлинник постановления находится в материалах дела 5-37/37/2024 об административном правонарушении судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.
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Помощник мирового судьи Е.В. Пестрикова

Копия верна:
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Помощник мирового судьи Е.В. Пестрикова

Постановление не вступило в законную силу.
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