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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

04 апреля 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении А.Г. Чунарёва,

его защитника (на основании заявления

при рассмотрении дела) ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело в отношении

**Чунарёва А. Г.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего среднее образование, не женатого, работающего водителем ГУП «Крымтроллейбус», зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт ИЗЪЯТО,

об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**,

у с т а н о в и л :

А.Г. Чунарёв 11.02.2024 в 06 часов 28 минут у дома АДРЕС, управляя транспортным средством автобусом «ПАЗ Вектор Некст», государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела в судебном заседании А.Г. Чунарёв вину в совершении административного правонарушения фактически признал. Пояснил, что 12.02.2023 в примерно после 06 часов на ул. АДРЕС управлял автобусом ГУП «Крымтроллейбус» «ПАЗ Вектор Некст», государственный регистрационный знак НОМЕР, двигаясь к месту выполнения обязанностей водителя маршрутного автобуса. Остановлен сотрудниками ГИБДД, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. В связи с тем, что проходил осмотр при выезде из парка и нежеланием ехать в медицинское учреждение в г. ГОРОД, от прохождения освидетельствований отказался. Через определенное время прошел освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, в результате которого состояние опьянения у него не установлено. Об этом указал в протоколах, составленных в его присутствии. В это время проводилась видеосъемка. Алкоголь, пиво, употреблял накануне вечером. С жалобами на действия инспектора не обращался. В том, что он отказался, независимо от причины, раскаивается и просит строго не наказывать.

Защитник ФИО полагает, что требование о прохождении освидетельствования на месте и в медицинском учреждении предъявлено сотрудниками ГИБДД безосновательно, поскольку А.Г. Чунарёв непосредственно перед этим прошел осмотр на предприятии при выезде на маршрут. Также после этого прошел медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, состояние опьянения при проведении которого не установлено. Кроме того, просит учесть раскаяние А.Г. Чунарёва в невыполнении требований сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования в случае признания его виновным.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника, опросив свидетеля, и исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, соответствующие требованиям относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о совершении А.В. Чунарёвым административного правонарушения, за которое он подлежит административной ответственности, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом, необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении А.Г. Чунарёва в состоянии опьянения, отражены как в протоколе об административном правонарушении, так и на имеющейся видеозаписи.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №231972 от 11.02.2024 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно (л.д. 1).

Отказ А.Г. Чунарёва от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, зафиксирован в акте 82 АО №032606 от 11.02.2024 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование (л.д. 4).

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО № 015180 от 11.02.2024 содержит достоверные данные при производстве видеофиксации процессуального действия об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для которого послужил отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с подробным указанием признаков опьянения в акте освидетельствования (л.д.5). При этом, указанный выше акт также полностью соответствует требованиям ст. 26.2 КоАП.

Для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в составленных при этом процессуальных документах.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления А.Г. Чунарёв не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях, не указал.

Кроме указанных письменных доказательств, управление А.Г. Чунарёвым при наличии у него признаков опьянения транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №057372 от 11.02.2024, зафиксировавшим при ведении видеозаписи отстранение А.Г. Чунарёвым от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 3), а также видеозаписью, содержащей четкое отображение разъяснения А.Г. Чунарёву инспектором ДПС прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, а также требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом (л.д. 13). Данная видеозапись содержит достоверные данные о юридически значимых обстоятельствах по делу. Оснований сомневаться в проведении видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется, поскольку зафиксированные на ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле письменными доказательствами.

Оценивая имеющиеся на видеозаписи данные, как допустимые и относимые доказательства, мировой судья исходит из того, что в соответствии с [ч. 2 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В силу [ч. 6 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При исследовании видеозаписи не установлено нарушений при производстве процессуальных действий и составлении указанных выше и являющихся доказательствами процессуальных документов. Так, на видеозаписи зафиксированы факт отстранения от управления водителем А.Г. Чунарёвым транспортным средством, законное требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинского освидетельствование на состояние опьянения, наличие признаков опьянения.

При рассмотрении дела по обстоятельствам выявления административного правонарушения опрошен инспектор ДПС взвода №2 роты №2 ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым ФИО, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. По этим обстоятельствам, имеющим значение для рассмотрения настоящего дела, он пояснил, что 11.02.2023 примерно после 06 часов на ул. АДРЕС установлено управление А.Г. Чунарёвым транспортным средством автобусом «ПАЗ Вектор Некст», государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. Водитель транспортного средства сообщил, что накануне употреблял пиво. По этим основаниям водитель отстранен от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он ответил отказом. Отказался он и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права ему разъяснялись в полном объеме, как и положения ст. 51 Конституции РФ. Установленные признаки опьянения указаны в процессуальных документах. При производстве всех действий осуществлялась видеозапись, приобщенная к делу. Транспортное средство передано иному лицу, предъявившему право на его управление.

Пояснения инспектора ДПС ФИО соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, полностью согласуются с иными имеющимися в материалах дела об административном правонарушении указанными выше доказательствами, подтверждающими виновность А.Г. Чунарёва в совершении административного правонарушения. Оснований у этого лица оговаривать его не установлено.

Указанные выше имеющиеся в материалах доказательства являются достоверными, согласующимися между собой, не доверять им или ставить их под сомнение оснований не имеется

Таким образом, вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника, при рассмотрении дела достоверно установлено, что 11.02.2024 в 06 часов 28 минут у дома АДРЕС водитель А.Г. Чунарёв управлял транспортным средством автобусом «ПАЗ Вектор Некст», государственный регистрационный знак НОМЕР, с наличием у него таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения А.Г. Чунарёв отказался, в связи с чем, направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

А.Г. Чунарёв не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД обоснованно составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, который соответствует требованиям ст. 28.2 указанного Кодекса.

По имеющимся в материалах дела данным А.Г. Чунарёв к уголовной ответственности за преступления в сфере нарушения безопасности дорожного движения, а также за аналогичные административные правонарушения не привлекался (л.д. 8,12).

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия А.Г. Чунарёва по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_444861/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920).

Представленные А.Г. Чунарёвым и его защитником документы, содержащие сведения о проведении пробы на алкоголь с отрицательным результатом 11.02.2024 в 05 часов 20 минут и в 07 часов 00 минут, отсутствие состояние опьянения у него в этот же день в 15 часов 00 минут при освидетельствовании в ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» не свидетельствуют о наличии оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Исследованные указанные выше доказательства подтверждают невыполнение такого требования А.Г. Чунарёвым при установленных указанных выше обстоятельствах, незаконности такого требования также не установлено. Достоверных доказательств, опровергающих это, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитником не представлено.

Пунктом  [1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ на участников дорожного движения возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. [Пунктом 2.3.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) этих Правил предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, А.Г. Чунарёв, имея право управления транспортными средствами и являясь участником дорожного движения, обязан был принять меры для соблюдения [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Незнание им правовых последствийотказа либо нежелание выполнения данного требования по каким-либо личным причинам не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется и А.Г. Чунарёв подлежит привлечению к административной ответственности с назначением ему административного наказания.

При назначении ему административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, в том числе обстоятельство, смягчающее административную ответственность, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность А.Г. Чунарёва является раскаяние в совершении административного правонарушения. Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Исходя из этого, мировой судья считает необходимым назначить А.Г. Чунарёву административные наказания в виде административного штрафа и лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Именно такое административное наказание будет способствовать достижению его целей в виде предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Чунарёва А. Г.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.26 КоАП РФ**, и назначить ему административное наказание **в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Административный штраф подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: НОМЕР.

Водительское удостоверение 9929778857 на имя Чунарёва А. Г. изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=AF232172B0C621A6FA593E9BB369F373F615B11F91F5F7BE7BCA93D8D01452E03C7F0458EEE6A1A4OEr0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

В соответствии с частью 1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Также разъяснить А.Г. Чунарёву право на обращение к мировому судье с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Кроме того, разъяснить ему, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, отдел (управление) Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, по месту жительства или пребывания, а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов

Подлинник постановления находится в материалах дела 5-47/37/2024 об административном правонарушении судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.
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Помощник мирового судьи Е.В. Пестрикова

Копия верна:
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Постановление не вступило в законную силу.
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