Дело № 5-90/37/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

06 апреля 2018 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов,

с участием лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении Р.Р. Умерова,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

**Умерова Р.Р.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*.

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Р.Р. Умеров 18.03.2018 в 12 часов 55 минут на \*\*\*, управляя автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

В судебном заседании Р.Р. Умеров вину в совершении административного правонарушения признал, пояснив, что 12 часов выпил 2 банки пива, содеянном раскаялся.

Оценивая совокупность исследованных доказательств, мировой судья находит виновность Р.Р. Умерова в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является административным правонарушением.

Как усматривается из материалов дела Р.Р. Умеров 18.03.2018 года в 12 часов 55 минут на \*\*\*, управляя автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Достаточным основанием полагать, что водитель Р.Р. Умеров находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов), указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Р.Р. Умеров отказался, в связи с чем был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Р.Р. Умерова на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем водитель Р.Р. Умеров не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Р.Р. Умеров отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления Р.Р. Умеровым при наличии у него признаков опьянения, транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*; протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*; протоколом о направлении Р.Р. Умерова на медицинское освидетельствование от 18.03.2018, письменными объяснениями Р.Р. Умерова, данные им при возбуждении производства об административном правонарушении от 18.03.218, из которого видно, что 18.03.2018 в 12 часов Р.Р. Умеров выпил две банки пива и управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, видеозаписью, полученной в соответствии с требованиями действующего законодательства и признанной судом допустимой, из которой видно, что сотрудниками полиции остановлен автомобиль \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Р.Р. Умеровым, который пояснил, что едет к другу на АЗС. На предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Р.Р. Умеров отказался. На требование сотрудника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Р.Р. Умеров также отказался, в связи с нехваткой времени.

В соответствии со ст.26.7 КРФ об АП, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Поскольку видеозапись полностью согласуется и подтверждается исследованными доказательствами, мировой судья принимает ее во внимание как доказательство, не противоречащее установленным обстоятельствам.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КРФ об АП, объективная сторона правонарушения заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КРФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено судом, протоколы по делу об административном правонарушении в отношении Р.Р. Умеров составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по их оформлению не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены.

В соответствии со статьей 24.1 КРФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КРФ об АП, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КРФ об АП о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, суд считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Р.Р. Умерова в состоянии опьянения явилось у него наличие следующих признаков: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование этого лица и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475. В связи с тем, что Р.Р. Умеров отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем Р.Р. Умеров не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Р.Р. Умерова по ч. 1 ст.12.26 КРФ об АП, то есть он не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у судьи  не имеется.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в частности полное признание вины, раскаяние в совершении административного правонарушения, наличие двоих несовершеннолетних детей.

Сведений о привлечении к административной ответственности которого на момент рассмотрения дела не имеется.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9. – 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л :**

**Умерова Р.Р.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Сумма административного штрафа подлежит перечислению № \*\*\* в \*\*\*, наименование получателя – \*\*\*, ИНН – \*\*\*, КПП \*\*\*, БИК \*\*\*, ОКТМО \*\*\*, наименование платежа – административный штраф, КБК \*\*\*, УИН \*\*\*.

 Водительское удостоверение №\*\*\* на имя Умерова Р.Р. – направить в ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский».

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа должна быть направлена мировому судье.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через судебный участок № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: подпись Д.А. Ястребов