Дело № 5-106/37/2020

УИД:91MS0037-01-2020-000444-04

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

09 июля 2020 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов,

при секретаре судебного заседания Л.Н. Васюрчик,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Ю.И. Семёнова,

представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ФИО,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

**Семёнова Ю. И.**, ДАТА года рождения, уроженца МЕСТО, гражданина \*\*\*\*, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС.

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**у с т а н о в и л :**

Ю.И. Семёнов 10.06.2020 в 21 час 50 минут на АДРЕС, управляя транспортным средством Dodge Neon государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

В судебном заседании Ю.И. Семёнов вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что 10.06.2020 приблизительно в 22 часа 00 минут возвращался домой АДРЕС, недалеко от АДРЕС его остановили сотрудники ГИБДД для проверки документов, в ходе которой в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также Ю.И. Семёнов пояснил, что во время составления протокола о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сотрудниками ГИБДД не были разъяснены ему последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. От прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении отказался по причине того, что торопился домой к несовершеннолетнему ребенку, который находился там один.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ФИО, в судебном заседании просил прекратить дело об административном правонарушении в отношении Ю.И. Семенова, в связи с тем, что должностным лицом ГИБДД не соблюден предусмотренный КоАП РФ порядок направления лица на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения, оформление его результатов, а также истребовать полную видеозапись фиксации административного правонарушения с момента остановки транспортного средства.

Несмотря на непризнание своей вины Ю.И. Семёновым, его виновность в совершении административного правонарушения подтверждается следующими исследованными в суде, доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» показал, что 10.06.2020 при несении им службы по соблюдению дорожного движения с напарником ФИО было остановлено транспортное средство Dodge Neon под управлением Ю.И. Семёнова, у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно: присутствовал запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, речь была нарушена, в связи с чем Ю.И. Семёнову было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а именно продуть алкотестор, на что он отказался, после чего было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждение, от чего Ю.И. Семёнов также отказался, в связи с чем, инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский» ФИО был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При составлении протокола об административном правонарушении Ю.И. Семёнов свою вину признал, каких либо замечаний от него не поступило. Транспортное средство было передано ФИО, о чем был составлен соответствующий протокол.

Свидетель ФИО инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Джанкойский», показал, что 10.06.2020 примерно в 22 часа 00 минут им совместно с напарником ФИО был остановлено транспортное средство под управлением Ю.И. Семёнова для проверки документов, при которой от последнего исходил запах алкоголя изо рта, что является одним из признаков алкогольного опьянения, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего Ю.И. Семёнов отказался, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, от чего тот также отказался. В связи с отказом Ю.И. Семёнова от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при составлении которого правонарушителю были разъяснены права, а также последствия отказа от прохождения освидетельствования. Данное правонарушение, а также процесс составления протоколов в отношении Ю.И. Семёнова были зафиксированы на средство видеосвязи, а именно телефон.

Оснований для оговора Ю.И. Семёнова свидетелями ФИО и ФИО не усматривается. Данные ими пояснения полностью согласуются и подтверждаются имеющимися в материалах дела об административном правонарушении доказательствами.

В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись полностью согласуется с исследованными доказательствами и содержит полные и достоверные сведения об обстоятельствах совершения административного правонарушения и его выявлении. По этим основаниям видеозапись принимается как относимое и допустимое доказательство.

Заслушав, пояснения свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, о том, что факт отказа Ю.И. Семёнова от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\*\* от 10.06.2020, с данными о том, что 10.06.2020 в 21 час 50 минут на АДРЕС, управляя транспортным средством Dodge Neon государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) Ю.И. Семёнов не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 4);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*\* от 10.06.2020 водителя Ю.И. Семёнова на основании подозрения в управлении транспортным средством в состоянии опьянения (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\* от 10.06.2020 в связи с отказом Ю.И. Семёнова от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте (л.д. 5);

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*\* от 10.06.2020 (л.д. 6);

- видеозаписью, полученной в соответствии с требованиями действующего законодательства и признанной судом допустимой, которая содержит полные сведения о том, что водитель Ю.И. Семёнов на требование сотрудника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. При этом, сотрудником ГИБДД были разъяснены права и обязанности в соответствии с действующим законодательством, а также последствия отказа от прохождения освидетельствования (л.д. 7);

- рапортом старшего инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» старшего лейтенанта полиции ФИО от 10.06.2020 (л.д. 8);

- сведениями об отсутствии у Ю.И. Семёнова судимости за совершение преступлений в сфере безопасности дорожного движения (л.д. 10).

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ объективная сторона правонарушения заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=28E4F650ECA5376C5BC3F557E3855FBF88C21EF9381BAB347A7BEFADC15FAB445FB87AA455CA21EAG054F) на состояние опьянения.

Юридически значимым обстоятельством для решения вопроса о виновности лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, является установление факта отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленного должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 от 26.06.2008 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении данного дела об административном правонарушении, протоколы в отношении Ю.И. Семёнова составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по их оформлению не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

В соответствии с действующими Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов и Правилами определения наличия наркотических и психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, Ю.И. Семёнову было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, Ю.И. Семёнов, согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\* от 10.06.2020 был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в медицинское учреждение, от чего последний отказался, данный факт Ю.И. Семёновым не оспаривается, подтверждается письменными материалами дела, а также показаниями инспекторов ФИО, ФИО в судебном заседании, видеозаписью.

Доводы представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ФИО, о том, что должностным лицом ГИБДД не соблюден предусмотренный КоАП РФ порядок направления лица на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения, оформление его результатов, судом не принимаются, поскольку полностью опровергаются совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании письменных доказательств.

Кроме того, такая позиция занятая Ю.И. Семёновым и его представителем расценивается как защитительная, избранная правонарушителем с целью избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

Эти доводы представителя Ю.И. Семёнова ФИО о том, что сотрудниками ГИБДД нарушены правила фиксации правонарушения, составления протоколов в отношении Ю.И. Семёнова, опровергаются, видеозаписью, которая получена в соответствии с правилами действующего законодательства и признана судом допустимой, исключать из доказательств которую, оснований не имеется.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ законодательно установлены обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценивая перечисленные выше доказательства, полностью подтверждающие вину Ю.И. Семёнова в совершении административного правонарушения, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой. Не доверять или ставить эти доказательства под сомнение оснований не имеется.

Действия Ю.И. Семёнова квалифицируются по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0E325898D9E1831329AF373C66307741E9C543371B25F28DE1312A47F9E81948756EF0593E13G2g2J).

При назначении наказания учитываются характер административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие постоянного места жительства. Сведений о привлечении ранее к административной ответственности Ю.И. Семёнова на момент рассмотрения дела не имеется.

В качестве смягчающих обстоятельств мировой судья признает наличие двоих несовершеннолетних детей.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, влияющих на наказание, а также учитывая необходимость применения к нему административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, мировой судья приходит к выводу о возможности и необходимости назначения ему такого наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, назначение административного наказания будет являться достаточным для достижения его целей.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, вопреки доводам защитника лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении ФИО, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

признать **Семёнова Ю. И.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.26 КоАП РФ** и назначить ему административное наказание **в виде административного штрафа** в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей **с лишением права управления транспортными средствами** сроком на 1 (одни) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению № \*\*\*\* в Отделении Республика Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, наименование получателя – УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), ИНН – \*\*\*\*, КПП \*\*\*\*, БИК \*\*\*\*, ОКТМО \*\*\*\*, наименование платежа – административный штраф, КБК \*\*\*\*, УИН \*\*\*\*.

Водительское удостоверение на имя Семёнова Ю. И. изъять.

Разъяснить Ю.И. Семёнову, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский», расположенное по адресу: 296100, Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, 52 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Административный штраф должен быть оплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=AF232172B0C621A6FA593E9BB369F373F615B11F91F5F7BE7BCA93D8D01452E03C7F0458EEE6A1A4OEr0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа должна быть направлена мировому судье.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов