Дело 5-138/37/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

29 мая 2019 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Д.А. Караванченко,

старшего помощника Джанкойского

межрайонного прокурора Республики Крым О.С. Ли,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении

Караванченко Д. А., \*\*\*\* года рождения, уроженца с. Ближнегородское Джанкойского района Автономной Республики Крым Украина, гражданина \*\*\*\*, имеющего среднее специальное образование, холостого, работающего управляющим отделением Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*\*», зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*,

у с т а н о в и л :

Джанкойской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения трудового законодательства при осуществлении деятельности Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*\*» (далее – ООО «\*\*\*\*», в ходе которой установлено, что в трудовом договоре № 1 от 03.12.2014, трудовом договоре № 2 от 01.08.2015, трудовом договоре № 3 от 01.04.2016, трудовом договоре № 4 от 01.04.2016, трудовом договоре № 5 от 26.08.2016, трудовом договоре № 6 от 01.08.2016 отсутствуют сведения об индексации заработной платы работникам ООО «\*\*\*\*».

14.05.2019 года в отношении управляющего отделением Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*\*» Д.А. Караванченко возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.27 КоАП Российской Федерации.

В судебном заседании Д.А. Караванченко вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, признал. Пояснил, что на сегодняшний день допущенные нарушения устраняются.

Помощник Джанкойского межрайонного прокурора О.С. Ли в судебном заседании просила признать Д.А. Караванченко виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Согласно материалам имеющимися в деле об административном правонарушении Общество с ограниченной ответственностью «\*\*\*\*» с 2015 года осуществляет выращивание овощей и зерновых культур.

Вместе с тем, в нарушение ст. 134 ТК РФ указанным положением не предусмотрена обязанность производить индексацию заработной платы.

Согласно Приказа № 6 от 01.09.2016 Караванченко Д. А. назначен на должность управляющего отделением (фермой, сельскохозяйственным участком) ООО «\*\*\*\*».

В соответствии с Должностной инструкцией управляющего отделением (фермой, сельскохозяйственным участком) ООО «\*\*\*\*» от 01.09.2016 на управляющего отделением ООО «\*\*\*\*» Караванченко Д. А. возложены обязанности по разработке нормативных правовых актов в сфере оплаты труда.

Статья 37 Конституции Российской Федерации предусматривает, что каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

В соответствии с требованиями ст. 9 Трудового кодекса Российской Федерации в соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению.

На основании ст.11 Трудового кодекса РФ все работодатели (физические и юридические лица независимо от их организационно - правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

В силу ст.22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

Статьей 134 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

В определении от 17.06.2010 № 913-О-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что индексация заработной платы направлена на обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы, ее покупательной способности и по своей правовой природе представляет собой государственную гарантию по оплате труда работников (статья 130 Трудового кодекса Российской Федерации). В силу предписаний статей 2 , 130 и 134 Трудового кодекса Российской Федерации индексация заработной платы должна обеспечиваться всем лицам, работающим по трудовому договору. Нормативные положения, предоставляющие работодателям, которые не получают бюджетного финансирования, права самостоятельно (в том числе с участием представителей работников) устанавливать порядок индексации заработной платы, обеспечивает им (в отличие от работодателей, финансируемых из соответствующих бюджетов) возможность учитывать всю совокупность обстоятельств, значимых как для работников, так и для работодателя.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении Караванченко Дмитрий Анатольевич 01.09.2016 назначен на должность управляющего отделением ООО «\*\*\*\*». Соответственно на Д.А. Караванченко возложена обязанность по разработке нормативных правовых актов предприятия в сфере оплаты труда.

Изучив представленные материалы, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Д.А. Караванченко имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ - нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, вина Д.А. Караванченко в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, подтверждается: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.05.2019 года, пояснениями Д.А. Караванченко, должностной инструкцией управляющего отделением (фермой, сельскохозяйственным участком) ООО «\*\*\*\*», трудовым договором №6 от 01.09.2016.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у мирового судьи  не имеется.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в частности полное признание вины, раскаяние в совершении административного правонарушения.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29.9. – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

признать Караванченко Д. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и назначить наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья (личная подпись) Д.А. Ястребов