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УИД 91MS0005-01-2021-001034-43

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 сентября 2021 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 37 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Коломенцева А. А., ДАТА года рождения, уроженца МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, зарегистрированного и проживающего по АДРЕС,

- в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

13.06.2021 в 21 час 40 мин. водитель Коломенцев А.А. на АДРЕС управлял транспортным средством Хендэ Солярис, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Коломенцев А.А. в судебном заседании 16.09.2021 вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования на состояния алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и в медицинском учреждении по рекомендации инспектора ДПС, который ему пояснил, что за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения предусмотрено наказание в виде штрафа. Кроме того, Коломенцев А.А. считает, что возбуждение дела об административном правонарушении следует считать незаконным, в связи с тем, что сотрудник не указал признаки опьянения в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, не отобрал у него объяснения, как в момент составления протокола об административном правонарушении, так и на отдельном бланке. Указывает о нарушении ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, поскольку из содержания видеозаписи следует, что протокол об административном правонарушении не составляется и не подписывается, сведения в него не вносятся, копия не вручается.

 Также считает, что основание направления его на медицинское освидетельствование в соответствии со ст. 27.12.1 КоАП РФ является незаконным. В связи с чем, просит прекратить в отношении него производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание 24.09.2021 Коломенцев А.А. не явился, извещен надлежащим образом, от него поступила телефонограмма о рассмотрении дела в его отсутствии в связи с невозможностью явиться по семейным обстоятельствам, не возражает против рассмотрения дела в его отсутствии и допроса инспектора ГИБДД ФИО в присутствии его представителя ФИО.

В связи с чем, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ФИО в судебном заседании пояснил, что Коломенцев А.А. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признает в связи с тем, что он отказался от прохождения освидетельствования на состояния алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и в медицинском учреждении по рекомендации инспектора ДПС, который ему пояснил, что за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения предусмотрен штраф. Кроме того, Коломенцев А.А. считает, что возбуждение дела об административном правонарушении следует считать незаконным, в связи с тем, что сотрудник не указал признаки опьянения в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, не отобрал у него объяснения, как в момент составления протокола об административном правонарушении, так и на отдельном бланке. Также считает, что основание направления его на медицинское освидетельствование в соответствии со ст. 27.12.1 КоАП РФ является незаконным. В связи с чем, просит прекратить в отношении него производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заслушав представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив в судебном заседании свидетеля, обозрев материалы видеофиксации, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Положениями ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обязанность водителя пройти по требованию сотрудника полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения предусмотрена п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, в соответствии с которым водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Рассмотрением дела установлено, что 13.06.2021 в 21 час 25 мин. водитель Коломенцев А.А. на АДРЕС сотрудником ГИБДД был отстранен от управления транспортным средством Хендэ Солярис, государственный регистрационный знак НОМЕР при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Основанием полагать, что Коломенцев А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица (пп. «г» п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475).

В связи с чем, требование сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ему на законных основаниях.

В связи с тем, что Коломенцев А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, в силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу \*\*\*\* от 13.06.2021 о направлении на медицинское освидетельствование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Коломенцев А.А. также отказался.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, в частности:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*\* от 13.06.2021, из которого следует, что Коломенцев А.А. отстранен от управления транспортным средством на основании подозрения в управлении транспортным средством в состоянии опьянения с признаками опьянения /л.д. 3/;

- протоколом об административном правонарушении \*\*\*\* от 13.06.2021, согласно которого 13.06.2021 в 21 час 40 мин. водитель Коломенцев А.А. на АДРЕС управлял транспортным средством Хендэ Солярис, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения /л.д. 1/;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\*\* от 13.06.2021, из которого видно, что 13.06.2021 в 21 час 40 мин. Коломенцев А.А., управлявший транспортным средством Хендэ Солярис, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался /л.д. 4/;

- рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 14.06.2021, согласно которого 13.06.2021 при несении службы, согласно дислокации с 13.06.2021 по 14.06.2021, инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО совместно со старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО был остановлен автомобиль Хендэ Солярис, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Коломенцева А.А. с признаками опьянения /л.д. 5/;

- видеозаписью /л.д. 9/;

- показаниями опрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля - инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО, который пояснил, что 13.06.2021 года при несении им службы совместно с инспектором ДПС ФИО было остановлено транспортное средство Хендэ Солярис, за рулем которого находился Коломенцев А.А. Также в автомобиле находился пассажир девушка. Кто выявил признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, которое явилось основанием для освидетельствования лица не помнит, так как смеркалось, определили их визуально. При оформлении протокола об отстранении от управления транспортным средством не нужные признаки зачеркнул, видеозапись при этом велась на телефон, что также зафиксировано в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. При составлении протокола об административном правонарушении, с разъяснением всех прав и обязанностей, Коломенцеву А.А. было предложено дать дополнительные пояснения, от чего тот отказался. Решение об отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения Коломенцевым А.А. было принято самостоятельно, при этом ему были разъяснены последствия такого отказа. Транспортное средство было передано пассажиру, находящемуся в автомобиле Коломенцева А.А. При указании объективной стороны административного правонарушения он оговорился. Указал, что закон не требует отображения на видеосъемке всего процесса оформления протоколов.

Анализируя показания указанного выше свидетеля, суд принимает их во внимание и признает достоверными, поскольку они даны последовательно и полностью согласуются с происходящими событиями, зафиксированными с помощью видеосъемки, с соблюдением требований действующего законодательства, ничем не опровергаются, согласуются и подтверждаются другими исследованными доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований.

Оснований не доверять пояснениям сотрудника полиции, находящегося при исполнении служебных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, и согласующихся с совокупностью доказательств по делу, у суда не имеется.

Поскольку доказательства ничем не опровергнуты, других достаточных доказательств не представлено и судом не установлено, то судья признает их соответствующими действительности, а позицию Коломенцева А.А. и его представителя ФИО отвергает как противоречащую объективно установленным обстоятельствам и расценивает, как стремление избежать ответственность за содеянное.

Меры обеспечения производства по делу применены к Коломенцеву А.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Так, осмотренная в рамках судебного разбирательства видеозапись документально подтверждает событие административного правонарушения.

Поскольку видеозапись полностью согласуется и подтверждается исследованными доказательствами, то суд принимает ее во внимание как доказательство, не противоречащее установленным обстоятельствам.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, при производстве видеосъёмки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

Таким образом, вина Коломенцева А.А. в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается также исследованными в судебном заседании материалами видеосъемки, прилагаемыми к протоколу об административном правонарушении.

Доказательств, опровергающих надлежащее составление имеющихся в деле протоколов, Коломенцевым А.А. не представлено.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу, что требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения носило законный характер. В протоколе зафиксирован отказ Коломенцева А.А. от прохождения медицинского освидетельствования, тем самым последний не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с положениями пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения Российской Федерации.

Таким образом, Коломенцев А.А. обязан был выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод о том, что Коломенцев А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения по рекомендации инспектора ГИБДД опровергается совокупностью исследованных судом доказательств. Каких-либо объективных оснований считать, что инспектор ДПС ГИБДД заинтересован в привлечении Коломенцева А.А. к административной ответственности, у суда не имеется, поскольку выполнение должностным лицом своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что оно заинтересовано в исходе дела.

Ссылка на то, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием для направления на медицинское освидетельствование указана ст. 27.12.1 КоАП РФ, которая не распространяется на лиц управляющих транспортным средством, не может служить основанием для освобождения от ответственности за совершенное правонарушение, поскольку материалами дела и рассмотрением дела в суде установлено, что Коломенцев А.А., управляя транспортным средством, при наличии признаков опьянения отстранен от права управления транспортным средством, ему предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, после отказа от его прохождения, Коломенцеву А.А. именно как водителю предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При составлении всех протоколов Коломенцев А.А. указан в качестве водителя, с содержанием данных документов он был ознакомлен, копии процессуальных документов вручены.

Доводы о том, что видеозапись не является допустимым доказательством, так как на ней не отражены все действия должностного лица по составлению процессуальных документов, суд отклоняет, поскольку [ч. 2 ст. 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357951&dst=8174&field=134&date=30.09.2021) КоАП РФ не предусматривает необходимости отображения на видеосъемке всего процесса оформления (заполнения и.д.) протоколов, а требует фиксации факта совершения самого юридически значимого действия, оформляемого соответствующим протоколом, в данном случае отказ от медицинского освидетельствования.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает факт отказа Коломенцева А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На видеозаписи зафиксированы все моменты, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела.

Довод Коломенцова А.А. и его представителя о том, что Коломенцеву А.А. не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не могут быть приняты во внимание, поскольку, являясь участником дорожного движения - водителем транспортного средства, Коломенцев А.А. обязан знать и соблюдать [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), в том числе [п. 2.3.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) ПДД РФ, который обязывает водителя транспортного средства по законному требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме того, доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, ФИО о том, что у Коломенцева А.А. сотрудником ДПС ГИБДД не были отобраны пояснения противоречат материалам дела, а именно протоколу об административном правонарушении \*\*\*\* от 13.06.2021, в котором имеется запись Коломенцева А.А. о том, что с материалами дела он ознакомлен, при этом ни каких иных дополнительных пояснений от него не поступило.

Доводы о том, что инспектором не указаны признаки опьянения в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, основаны на неверном толковании инструкции по заполнению протокола, а именно в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, зачеркнуть необходимо «ненужное». Указанные требования при заполнении документов инспектором выполнены.

Кроме того, при рассмотрении данного материала, принимаю во внимание, что признак, указанный в качестве основания для проведения проверки сотрудником ГИБДД на состояние опьянения, отражен в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, который был вручен Коломенцеву А.А.

Оговорка инспектора ГИБДД в части указания объективной стороны административного правонарушения не может служить основанием для освобождения Коломенцева А.А. от ответственности за совершенное правонарушение.

Коломенцев А.А. имеет право управления транспортными средствами, вследствие чего является субъектом данного административного правонарушения.

Мировой судья приходит к выводу, что действия Коломенцева А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного Коломенцевым А.А. административного правонарушения; данные о личности, общественную опасность данного правонарушения, отсутствие обстоятельств смягчающих, отягчающих его ответственность, считаю необходимым применить к нему административное наказание в виде штрафа с минимальным сроком лишения права управления транспортными средствами.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, вопреки доводам представителя лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении ФИО, а также самого Коломенцева А.А., не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л:

Признать Коломенцева А. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) руб. 00 коп. в доход государства с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН \*\*\*\*, КПП \*\*\*\*, номер счета получателя платежа: \*\*\*\* в отделение Республики Крым Банка России, \*\*\*\*, БИК \*\*\*\*, к/с \*\*\*\*, код ОКТМО \*\*\*\*, УИН \*\*\*\*.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Коломенцеву А.А., что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский», расположенное по адресу: 296100, Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, 52 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья (подпись) О.В. Граб