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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

17 октября 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении А.В. Тоткало,

его представителя на основании доверенности Э.Е. Патюкова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело в отношении

**Тоткало А. В.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего среднее образование, не женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт гражданина ИЗЪЯТО,

об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**,

у с т а н о в и л :

А.В. Тоткало 22.07.2023 в 13 часов 40 минут на АДРЕС, управляя транспортным средством автомобилем КАМАЗ-5511, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании А.В. Тоткало вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что 22.07.2023 в 13 часа 40 минут на АДРЕС, управлял транспортным средством автомобилем КАМАЗ-5511, государственный регистрационный знак НОМЕР, и его остановил инспектор ДПС. В связи с тем, что не спал, был очень уставшим и было очень жарко. Алкоголь до этого не употреблял. В отношении него безосновательно составили протокол за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Видеозапись велась, протокол подписывал. Управлял транспортным средством трезвый, алкогольного опьянения у него не было, с жалобами на действия инспектора не обращался.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на основании доверенности Э.Е. Патюков полагает, что производство по делу подлежит прекращению в связи многочисленными нарушениями, допущенными при возбуждении и производстве по делу об административном правонарушении, а также отсутствии оснований для привлечения А.В. Тоткало к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В материалах дела отсутствуют доказательства, по его мнению, доказательства наличия такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта, который не может быть подтвержден видеозаписью при отсутствии участия понятых при составлении протоколов. Кроме того, инспектор ДПС, требуя от А.В. Тоткало прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения не разъяснил последствия в виде административной ответственности за это. В протоколе об административном правонарушении, который считает недопустимым доказательством, полагает неправильно указанным время совершения административного правонарушения в виде отказа от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку в это время А.В. Тоткало отстранен от управления транспортным средством. В нарушение права на защиту инспектором ДПС не разъяснены права лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, что четко зафиксировано видеозаписью, имеющей сведения о разъяснении прав исключительно при отстранении от управления транспортным средством. Также недопустимым доказательством, по его мнению, является протокол о направлении на медицинское освидетельствование, как не содержащий признаков опьянения, послуживших основанием для этого. В нарушение ч. 2 ст. 28.2 КоАП протокол в отношении А.В. Тоткало и материалы дела не содержат его объяснения по существу административного правонарушения. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен с нарушениями требований действующего законодательства. В материалах дела также имеется не заверенные надлежащим образом исправления в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в части времени направления. По этим основаниям, по мнению представителя, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении А.В. Тоткало следует прекратить.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его представителя, опросив свидетеля, и исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, соответствующие требованиям относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о совершении А.В. Тоткало административного правонарушения, за которое он подлежит административной ответственности, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом, необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении А.В. Тоткало в состоянии опьянения, отражены как в протоколе об административном правонарушении, так и четко визуально отражены на имеющейся видеозаписи.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №200375 от 22.07.2023 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно (л.д. 1). Доводы о грубом нарушении КоАП РФ в части разъяснения прав и отсутствии объяснения А.В. Тоткало опровергаются имеющимися в соответствующих графах подписями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе в отдельной графе для объяснений, что свидетельствует о предоставлении ему возможности реализации этого права, использование которого является добровольным. Отсутствие объяснения при таких обстоятельствах не может расцениваться как нарушение права на защиту.

Отказ А.В. Тоткало от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, зафиксирован в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование (л.д. 3). Доводы о наличии в нем исправлений являются несостоятельными, поскольку явных очевидных исправлений протокол не содержит. Это подтвердил и опрошенный при рассмотрении дела составивший его инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО, пояснивший такое написание им цифры «пять» в указании времени направления.

Вопреки доводам представителя А.В. Тоткало, протокол о направлении на медицинское освидетельствование 82 НП № 000442 от 22.11.2023 содержит достоверные данные при производстве видеофиксации процессуального действия об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для которого послужил отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с подробным указанием признаков опьянения в акте освидетельствования. При этом, акт 82 НА №000452 от 22.07.2023 также полностью соответствует требованиям ст. 26.2 КоАП (л.д.5).

Для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в составленных при этом процессуальных документах.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления А.В. Тоткало не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях, не указал.

Кроме указанных письменных доказательств, управление А.В. Тоткало при наличии у него признаков опьянения транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №055630 от 22.07.2023, зафиксировавшим при ведении видеозаписи отстранение А.В. Тоткало от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 2), а также видеозаписью, содержащей четкое отображение разъяснения А.В. Тоткало инспектором ДПС прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, а также требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом (л.д. 13). Данная видеозапись содержит достоверные данные о юридически значимых обстоятельствах по делу. Оснований сомневаться в проведении видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется, поскольку зафиксированные на ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле письменными доказательствами.

Оценивая имеющиеся на видеозаписи данные, как допустимые и относимые доказательства, мировой судья исходит из того, что в соответствии с [ч. 2 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В силу [ч. 6 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вопреки доводам представителя А.В. Токтало Э.Е. Патюкова, при исследовании видеозаписи не установлено нарушений при производстве процессуальных действий и составлении указанных выше и являющихся доказательствами процессуальных документов. Так, на видеозаписи зафиксированы факт отстранения от управления водителем А.В. Тоткало транспортным средством КАМАЗ 5511, государственный регистрационный знак НОМЕР, законное требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинского освидетельствование на состояние опьянения, наличие признаков опьянения. Доводы о необходимости для фиксации наличия признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта участия понятых не соответствует требованиям указанной выше нормы законодательства об административных правонарушениях, обязывающей их участие в случае, если видеозапись не ведется.

При рассмотрении дела по обстоятельствам выявления административного правонарушения опрошен инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. По этим обстоятельствам, имеющим значение для рассмотрения настоящего дела, он пояснил, что 22.07.2023 в 13 часа 40 минут на АДРЕС установлено управление А.В. Тоткало транспортным средством автомобилем КАМАЗ-5511, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Данное обстоятельство установлено путем остановки непосредственно им транспортного средства. При ведении видеозаписи водитель А.В. Тоткало вел себя неадекватно, от него исходил резкий запах алкоголя. Он был отстранен от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он ответил отказом. Отказался он и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права ему разъяснялись в полном объеме, как и положения ст. 51 Конституции РФ. Установленные признаки опьянения указаны в процессуальных документах. Какие-либо исправления в процессуальные документы не вносились. Права разъяснялись однократно, так как несколько раз разъяснять права при составлении каждого протокола закон не предусматривает. Объяснение дать А.В. Тоткало возможность предоставлялась, никаких действий он выполнять не желал. Часть документов подписал, акт медицинского освидетельствования подписывать отказался. При производстве всех действий осуществлялась видеозапись, приобщенная к делу. Транспортное средство передано иному лицу, предъявившему право на его управление.

Пояснения инспектора ДПС ФИО соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, полностью согласуются с иными имеющимися в материалах дела об административном правонарушении указанными выше доказательствами, подтверждающими виновность А.В. Тоткало в совершении административного правонарушения. Оснований у этого лица оговаривать А.В. Тоткало не установлено.

Указанные выше имеющиеся в материалах доказательства являются достоверными, согласующимися между собой, не доверять им или ставить их под сомнение оснований не имеется

Таким образом, вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его представителя, при рассмотрении дела достоверно установлено, что 22.07.2023 в 13 часов 40 минут на АДРЕС водитель А.В. Тоткало управлял транспортным средством автомобилем КАМАЗ-5511, государственный регистрационный знак НОМЕР, с наличием у него таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения А.В. Тоткало отказался, в связи с чем, направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя А.В. Тоткало на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

А.В. Тоткало не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения А.В. Тоткало отказался, уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД обоснованно составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, который вопреки доводам представителя А.В. Тоткало на основании доверенности Э.Е. Патюкова, соответствует требованиям ст. 28.2 указанного Кодекса.

По имеющимся в материалах дела данным А.В. Тоткало к уголовной ответственности за преступления в сфере нарушения безопасности дорожного движения, а также за аналогичные административные правонарушения не привлекался (л.д. 9).

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия А.В. Тоткало по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_444861/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920).

Доводы А. В. Тоткало и его представителя о недействительности таких письменных доказательств, как протокол 82 НП №000442 от 22.07.2023 об отстранении от управления транспортным средством и протокол 82 АП №200375об административном правонарушении в отношении А.В. Тоткало по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья находит необоснованными, так как указанные процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями закона, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, должностным лицом в них отражены. Подробная оценка этих доказательств, в том числе с учетом этих доводов, дана выше.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы о неверном установлении в протоколе об административном правонарушении времени его совершения, вместо этого указановремя отстранения А.В. Тоткало от управления транспортным средством. Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. В связи с этим временем совершения административного правонарушения является совершение действий (бездействия), составляющих объективную сторону этого административного правонарушения, а не каждого действия в отдельности.

Также необоснованными являются и доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его представителя Э.Е. Патюкова о том, что инспектором ДПС не разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Так, [пунктом 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ на участников дорожного движения возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. [Пунктом 2.3.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) этих Правил предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, А.В. Тоткало, имея право управления транспортными средствами и являясь участником дорожного движения, обязан был принять меры для соблюдения [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Незнание А.В. Тоткало правовых последствийотказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Не могут свидетельствовать о таком грубом нарушении законодательства об административном правонарушении, влекущем прекращение производства по делу, доводы о несвоевременном однократном разъяснении А.В. Тоткало положений ст. 51 Конституции РФ и предусмотренных ст. 25.1 КоАП. Как установлено из указанных выше соответствующих требованиям ст. 26.2 этого Кодекса процессуальных документов, содержание которых подтверждено видеозаписью, А.В. Тоткало эти права разъяснены до составления процессуальных документов и совершения процессуальных действий.

Оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется и А.В. Тоткало подлежит привлечению к административной ответственности с назначением ему административного наказания.

При назначении ему административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, в том числе обстоятельство, смягчающее административную ответственность, его имущественное положение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4. 2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность А.В. Тоткало мировой судья признает наличие у него двоих несовершеннолетних детей. Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Исходя из этого, мировой судья считает необходимым назначить А.В. Тоткало административные наказания в виде административного штрафа и лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Именно такое административное наказание будет способствовать достижению его целей в виде предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Тоткало А. В.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.26 КоАП РФ**, и назначить ему административное наказание **в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Административный штраф подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: ИЗЪЯТО.

Водительское удостоверение НОМЕР на имя Тоткало А. В. изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=AF232172B0C621A6FA593E9BB369F373F615B11F91F5F7BE7BCA93D8D01452E03C7F0458EEE6A1A4OEr0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

В соответствии с частью 1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Также разъяснить А.В. Тоткало право на обращение к мировому судье с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Кроме того, разъяснить А.В. Тоткало, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, отдел (управление) Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, по месту жительства или пребывания, а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов