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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

23 августа 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

при секретаре судебного заседания Л.Н. Лебедкиной,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Р.Э. Аметова,

представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении В.И. Шандрука,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

**Аметова Р. Э.**, родившегося ДАТА года в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего средне - техническое образование, женатого, имеющего двоих малолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт ИЗЪЯТО,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья, -

**у с т а н о в и л :**

Р.Э. Аметов 04.06.2022 в 09 часов 22 минуты на АДРЕС, управляя автомобилем «Форд Транзит», государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

В судебном заседании Р.Э. Аметов вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения, так как плохо себя чувствовал и необходимо было ехать в аптеку, подписал протокол об административном правонарушении по совету сотрудника ГИБДД.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, В.И. Шандрук, в судебном заседании пояснил, что сотрудники ГИБДД остановили Р.Э. Аметова, как пешехода, транспортным средством в момент его остановки он не управлял. В правилах дорожного движения указано, что сотрудники ГИБДД имеют право проверять документы у лиц, управляющих автомобилем, во время движения. В связи с чем инспектор не имел законных оснований проверять документы у Р.Э. Аметова, так как он транспортным средством не управлял. Кроме того, права ему не разъяснялись, как и последствия отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем сотрудниками ГИБДД нарушены нормы процессуального права, а также право Р.Э. Аметова на защиту. Так как его доверитель транспортным средством не управлял, считает, что в его действиях нет состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его представителя, оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Р.Э. Аметова в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090).

Несмотря на непризнание своей вины Р.Э. Аметовым, его виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Как следует из письменных доказательств, основанием полагать, что 04 июня 2022 года водитель Р.Э. Аметов с признаками опьянения управлял автомобилем Форд Транзит, государственный регистрационный знак НОМЕР, явилось наличие у него резкого изменения окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Р.Э. Аметов отказался, в связи с чем, был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Направление водителя Р.Э. Аметова на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Р.Э. Аметов не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

 Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Р.Э. Аметов отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При рассмотрении дела мировым судьей проверялось наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении Р.Э. Аметова в состоянии опьянения, отражены в протоколе об административном правонарушении и в иных имеющихся в материалах дела доказательствах.

Так, протокол об административном правонарушении 82 АП №156489 от 04.06.2021 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требований закона при их составлении, вопреки доводам представителя В.И. Шандрука, не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно. Предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ права, а также ст. 51 Конституции РФ Р.Э. Аметову разъяснены, о чем в проколе об административном правонарушении имеется сделанная собственноручно Р.Э. Аметовым подпись (л.д. 1).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 619994 от 04.06.2022 указано, что Р.Э. Аметов при производстве видеофиксации процессуального действия от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался (л.д.4).

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование указано, что у Р.Э. Аметова выявлены признаки опьянения, отраженные в данном протоколе, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Основанием направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе о задержании транспортного средства.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления Р.Э. Аметов не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях, не указал, при том, что ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП и положения ст. 51 Конституции РФ.

Кроме того, факт управления Р.Э. Аметовым при наличии у него признаков опьянения, транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вопреки его доводам и доводам представителя В.И. Шандрука, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №031990 от 04.06.2022, согласно которому при ведении видеозаписи Р.Э. Аметова отстранили от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 3);

- рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 04.06.2022 с подробным описанием обстоятельств произошедшего (л.д.5);

 - видеозаписью (л.д.9);

- сведениями об отсутствии у Р.Э. Аметова судимости за совершение преступлений в сфере безопасности дорожного движения (л.д. 6);

- справкой ИБД-Р (л.д. 8).

Мировым судьей неоднократно откладывались судебные заседания для вызова по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении инспектора ДПС ФИО, который в судебные заседания в связи с нахождением в командировке не явился. В связи с тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также его представитель в судебном заседании не настаивали на проведении судебного заседания посредством видеоконференц – связи, а также учитывая, что имеющихся в деле письменных доказательств достаточно для установления вины Р.Э. Аметова в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеуказанные доказательства, в деле не содержится.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья, приходит к выводу о виновности Р.Э. Аметова в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В соответствии со ст.26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом, необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Р.Э. Аметову разъяснены, копия протокола вручена ему в установленном законом порядке. Протокол подписан Р.Э. Аметовым без замечаний.

Довод представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, В.И. Шандрука о том, что инспектором ДПС Р.Э. Аметову не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования является несостоятельным так как в соответствии с [пунктом 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

[Пунктом 2.3.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, Р.Э. Аметов, являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Незнание Р.Э. Аметовым, с его слов, правовых последствий отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Кроме того, доводы представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, В.И. Шандрука о том, что Р.Э. Аметов не являлся участником дорожного движения, так как не управлял транспортным средством в момент остановки его сотрудником ГИБДД опровергаются письменными доказательствами собранными по делу об административном правонарушении: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, не доверять которым у мирового судьи оснований не имеется. Данные доказательства добыты и оформлены в соответствии с действующим законодательством должностным лицом, находящимся при исполнении служебных обязанностей, не доверять которому оснований не имеется.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ законодательно установлены обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Р.Э. Аметова по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, то есть он не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у мирового судьи  не имеется.

Назначая Р.Э. Аметову административное наказание, мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, его имущественное положение.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств мировой судья учитывает наличие у Р.Э. Аметова двоих малолетних детей.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Принимая во внимание изложенное, а также положения ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 - 4.3 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить Р.Э. Аметову наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Аметова Р. Э.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: ИЗЪЯТО, назначение платежа: административный штраф по постановлению №5-187/37/2022 от 23.08.2022.

Водительское удостоверение серия и номер НОМЕР на имя Аметова Р. Э. – изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

Разъяснить Р.Э. Аметову, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить Р.Э. Аметову, право на обращение в суд с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мотивированное постановление составлено 26 августа 2022 года.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов