Дело № 5-192/37/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

23 июля 2019 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

**Железняк Э. А.**, \*\*\*\* года рождения, уроженца с. Томашевка Джанкойского района, гражданина \*\*\*\*, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*.

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

Э.А. Железняк 07.07.2019 года в 19 часов 50 минут на \*\*\*\*, управляя автомобилем ВАЗ 2109 государственный регистрационный знак \*\*\*\* с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

Правонарушитель Э.А. Железняк в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещен своевременно и надлежащим образом.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли его отсутствие в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведётся дело об административном правонарушении.

Оценивая совокупность исследованных доказательств, мировой судья находит виновность Э.А. Железняк в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является административным правонарушением.

Как усматривается из материалов дела Э.А. Железняк 07.07.2019 года в 19 часов 50 минут по \*\*\*\*, управляя автомобилем ВАЗ 2109 государственный регистрационный знак \*\*\*\* с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Достаточным основанием полагать, что водитель Э.А. Железняк находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Э.А. Железняк отказался, в связи с чем был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Э.А. Железняк на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ в присутствии двух понятых.

Вместе с тем водитель Э.А. Железняк не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Э.А. Железняк отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления Э.А. Железняк при наличии у него признаков опьянения, транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении № 40 АВ 219224 от 07.07.2019 года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ № 411423 от 07.07.2019 года; протоколом о направлении Э.А. Железняк на медицинское освидетельствование 61 АК № 591002 от 07.07.2019 года, видеозаписью, полученной в соответствии с требованиями действующего законодательства и признанной судом допустимой.

В соответствии со ст.26.7 КРФ об АП, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Поскольку видеозапись полностью согласуется и подтверждается исследованными доказательствами, мировой судья принимает ее во внимание как доказательство, не противоречащее установленным обстоятельствам.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КРФ об АП, объективная сторона правонарушения заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КРФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено мировым судьей, протоколы по делу об административном правонарушении в отношении Э.А. Железняк составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по их оформлению не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены.

В соответствии со статьей 24.1 КРФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного Постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КРФ об АП, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КРФ об АП о законодательно установленной обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает, что исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Э.А. Железняк в состоянии опьянения явилось у него наличие следующих признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование этого лица и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475. В связи с тем, что Э.А. Железняк отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Э.А. Железняк не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Э.А. Железняк по ч. 1 ст.12.26 КРФ об АП, то есть он не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у судьи  не имеется.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность судом не установлены.

Сведений, о привлечении к административной ответственности, которого на момент рассмотрения дела не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9. – 29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

**Железняк Э. А.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Сумма административного штрафа подлежит перечислению № \*\*\*\* в Отделении по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, наименование получателя – УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), ИНН – \*\*\*\*, КПП \*\*\*\*, БИК \*\*\*\*, ОКТМО \*\*\*\*, наименование платежа – административный штраф, КБК \*\*\*\*, УИН \*\*\*\*.

 Водительское удостоверение \*\*\*\* на имя Железняк Э. А. изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа должна быть направлена мировому судье.

Разъяснить Э.А. Железняк, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский», расположенное по адресу: 296100, Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, 52 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: личная подпись Д.А. Ястребов