Дело № 5-196/37/2021

УИД:91MS0037-01-2021-000743-93

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

31 августа 2021 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов,

при секретаре судебного заседания Л.Н. Васюрчик,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении О.Ю. Росляковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

**Росляковой О. Ю.**, ДАТА года рождения, уроженки МЕСТО, гражданки ИЗЪЯТО, имеющей среднее образование, замужней, имеющей ИЗЪЯТО, официально не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, проживающей по адресу: АДРЕС.

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**у с т а н о в и л :**

О.Ю. Рослякова 05.08.2021 в 21 час 13 минут на АДРЕС, управляя транспортным средством ВАЗ 2106 государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

В судебном заседании О.Ю. Рослякова вину в совершении административного правонарушения не признала и пояснила, что 05.08.2021 приблизительно около 13 часов 00 минут по дороге домой ее остановили сотрудники ДПС на трассе ИЗЪЯТО и попросили документы для проверки, после чего пригласили в машину и предложили продуть алкотестер, на что она согласилась, но в связи с тем, что в машине не оказалось алкотестера отказалась от его продутия. По словам сотрудника ГИБДД, эта процедура была не столь важной, после чего она также отказалась от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, в связи с тем, что дома у нее находился больной ребенок. В момент, когда она отказывалась от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, велась видеозапись. Просит прекратить производство по делу, так как протокол в отношении нее по ч. 1 ст. 12.26 КоПА РФ составлен сотрудниками ГИБДД с нарушениями, без разъяснения ей последствий отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Несмотря на непризнание своей вины О.Ю. Росляковой, ее виновность в совершении административного правонарушения подтверждается следующими исследованными в суде, доказательствами.

Свидетель ФИО пояснил, что 05.08.2021 он со своей супругой О.Ю. Росляковой ехали из АДРЕС. На встречу им ехал патрульный автомобиль, который в последующем развернулся и начал их догонять, на что они остановились на обочине. К ним подошел сотрудник ДПС, который, не представившись, попросил супругу выйти из машины и пройти в патрульный автомобиль. О том, что ей вменили ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, узнал только дома. После этого предложил ей поехать назад в г. Джанкой и пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Освидетельствование они не прошли, так как в Джанкойской ЦРБ и частной лаборатории «Гемотест» им отказали.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО, инспектор ИЗЪЯТО пояснил, что 05.08.2021, нес службу за надзором дорожного движения вместе со своим напарником ФИО на АДРЕС остановлено транспортное средство ВАЗ 2106, под управлением О. Ю. Росляковой, которой под видеозапись предложено пройти освидетельствование путем продувания алкотестера, на что последняя согласилась. Однако когда оказалось что алкотестер находится в другом патрульной автомобиле, и для его продува нужно подождать минут 15, она отказалась, объяснла это тем, что спешит домой к детям. От прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении О.Ю. Рослякова также отказалась. В связи с этим в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ с разъяснением ей всех предусмотренных прав.

Оснований для оговора свидетелем ФИО не усматривается. Данные им пояснения полностью согласуются и подтверждаются имеющимися в материалах дела об административном правонарушении доказательствами.

В соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись полностью согласуется с исследованными доказательствами и содержит полные и достоверные сведения об обстоятельствах совершения административного правонарушения и его выявлении. По этим основаниям видеозапись принимается как относимое и допустимое доказательство.

Заслушав, пояснения свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, о том, что факт отказа О.Ю. Росляковой от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\*\* от 05.08.2021, с данными о том, что 05.08.2021 в 21 час 13 минут на автодороге АДРЕС, управляя транспортным средством ВАЗ 2106 государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) О.Ю. Рослякова не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 4);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*\* от 05.08.2021 водителя О.Ю. Росляковой на основании подозрения в управлении транспортным средством в состоянии опьянения (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\* от 05.08.2021 в связи с отказом О.Ю. Росляковой от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте (л.д. 5);

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*\* от 05.08.2021 (л.д. 6);

- видеозаписью, полученной в соответствии с требованиями действующего законодательства и признанной допустимой, которая содержит полные сведения о том, что водитель О.Ю. Рослякова на требование сотрудника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказалась. При этом, сотрудником ГИБДД разъяснены права и обязанности в соответствии с действующим законодательством, а также последствия отказа от прохождения освидетельствования (л.д. 7);

- информацией из базы ФИС ГИБДД-М (л.д. 9);

- сведениями об отсутствии у О.Ю. Росляковой судимости за совершение преступлений в сфере безопасности дорожного движения (л.д. 11).

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ объективная сторона правонарушения заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=28E4F650ECA5376C5BC3F557E3855FBF88C21EF9381BAB347A7BEFADC15FAB445FB87AA455CA21EAG054F) на состояние опьянения.

Юридически значимым обстоятельством для решения вопроса о виновности лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, является установление факта отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленного должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 от 26.06.2008 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении данного дела об административном правонарушении, протоколы в отношении О.Ю. Росляковой составлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, никаких нарушений по их оформлению не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Показания свидетеля ФИО не подтверждают неправомерное составление протокола об административном правонарушении и не опровергают отказ О.Ю. Росляковой от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, поскольку в момент ее отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также составления протокола об административном правонарушении он не присутствовал.

В соответствии с действующими Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов и Правилами определения наличия наркотических и психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, О.Ю. Росляковой было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, О.Ю. Рослякова, согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 044021 от 05.08.2021 направлена для прохождения медицинского освидетельствования в медицинское учреждение, от чего последняя отказалась. Данный факт О.Ю. Росляковой не оспаривается, подтверждается письменными материалами дела, а также показаниями свидетеля ФИО в судебном заседании, видеозаписью.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении О.Ю. Росляковой, о том, что должностным лицом ГИБДД составлен протокол в отношении нее по ч. 1 ст. 12.26 КоПА РФ с нарушениями, без разъяснения ей последствий отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения не принимаются, поскольку полностью опровергаются совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Не нашли своего подтверждения и доводы О.Ю. Росляковой о наличии психологического воздействия инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» ФИО, допрошенного непосредственно в судебном заседании. Кроме его показаний, отсутствие такого воздействия подтверждается и видеозаписью с полным отражением сведений имеющих значение для установления отказа О.Ю. Росляковой от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst1810).

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи со статьей 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, статьей 26.11 КоАП РФ законодательно установлены обязанности судьи оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценивая перечисленные выше доказательства, полностью подтверждающие вину О.Ю. Росляковой в совершении административного правонарушения, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой. Не доверять или ставить эти доказательства под сомнение оснований не имеется.

Действия О.Ю. Росляковой квалифицируются по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0E325898D9E1831329AF373C66307741E9C543371B25F28DE1312A47F9E81948756EF0593E13G2g2J).

При назначении наказания учитываются характер административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, наличие постоянного места жительства. Сведений о привлечении ранее к административной ответственности О.Ю. Росляковой на момент рассмотрения дела не имеется.

В качестве смягчающих обстоятельств мировой судья признает наличие двоих малолетних и одного несовершеннолетнего детей.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

С учётом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, личности виновной, обстоятельства смягчающего наказание, а также учитывая необходимость применения к ней административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, мировой судья приходит к выводу о возможности и необходимости назначения ей такого наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, назначение таких административных наказаний будет являться достаточным для достижения его целей.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

признать **Рослякову О. Ю.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.26 КоАП РФ** и назначить ей административное наказание **в виде административного штрафа** в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей **с лишением права управления транспортными средствами** сроком на 1 (одни) год 6 (шесть) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: кор.сч. № \*\*\*\* в Отделение Республика Крым Банка России, наименование получателя – УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), ИНН \*\*\*\*, КПП \*\*\*\*, БИК \*\*\*\*, ОКТМО \*\*\*\*, КБК \*\*\*\*, УИН \*\*\*\*, наименование платежа: административный штраф.

Водительское удостоверение \*\*\*\* от 06.02.2018 на имя Росляковой О. Ю. изъять.

Разъяснить О.Ю. Росляковой, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский», расположенное по адресу: 296100, Республика Крым, г. Джанкой, ул. Толстого, 52 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Административный штраф должен быть оплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=AF232172B0C621A6FA593E9BB369F373F615B11F91F5F7BE7BCA93D8D01452E03C7F0458EEE6A1A4OEr0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа должна быть направлена мировому судье.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов

Мотивированное постановление составлено 02 сентября 2021 года.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов