К О П И Я

Дело № 5-207/37/2024

УИД:91МS0002-01-2024-000801-76

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

24 сентября 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении А.С. Буриева,

защитника (на основании устного заявления

при рассмотрении дела в судебном заседании) В.И. Шандрука,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело в отношении

**Буриева А. С.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего среднее специальное образование, не женатого, имеющего одного малолетнего ребенка, работающего охранником ООО «\*\*\*\*», зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, паспорт ИЗЪЯТО,

об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**,

у с т а н о в и л :

10.05.2024 в 08 часов 45 минут у дома АДРЕС А.С. Буриев, управляя транспортным средством автомобилем ВАЗ-211540, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании А.С. Буриев вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что 10.05.2024 примерно в 08 часов 45 минут двигался на автомобиле по АДРЕС оставлен сотрудниками ГИБДД, которые предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. После отрицательного результата на алкотекторе сотрудники ГИБДД безосновательно предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого отказался в связи с сомнениями относительно результата при проведении его в государственном медицинском учреждении и по причине спешки на работу. Просил сотрудников препроводить на работу, после чего пойти медицинское освидетельствование, в чем было отказано. Предлагали подписать пустые бланки, от чего отказался. Права разъясняли, видеозапись велась. Копии протоколов вручили. Накануне в обеденное время употребил не более пятидесяти граммов алкоголя, поэтому оснований для освидетельствования не было. Спешил очень на работу. В течение этого же дня прошел самостоятельно медицинское освидетельствование, при котором состояние опьянения не установлено. Управлял транспортным средством трезвый, алкогольного опьянения у него не было, с жалобами на действия инспектора не обращался. Копии протоколов ему выдали, никаких изменений в протоколы удостоверить не предлагали. Правила Дорожного движения Российской Федерации знает.

Защитник В.И. Шандрук полагает, что производство по делу подлежит прекращению в связи с нарушениями, допущенными при возбуждении и производстве по делу об административном правонарушении, а также отсутствии оснований для привлечения А.С. Буриева к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Полагает имеющимися основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях указанного состава административного правонарушения и недопустимостью таких доказательств, как протоколы об отстранении от управления транспортным средством, об административном правонарушении, направлении на медицинское освидетельствование в связи с несоответствием их врученным А.С. Буриеву и составлением документов в отсутствие последнего. Также в этот же день тот прошел медицинское освидетельствование, что указывает на отсутствие законных оснований у сотрудников ГИБДД для требования пройти его с учетом отрицательного результата при освидетельствовании А.С. Буриева на состояние алкогольного опьянения на месте. По этим основаниям, по мнению защитника, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении А.С. Буриева следует прекратить.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника, опросив свидетеля, и исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, соответствующие требованиям относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины А.С. Буриева в совершении административного правонарушения, за которое он подлежит административной ответственности, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По смыслу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Пункт 2 данной статьи указывает, что данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом, необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении А.С. Буриева в состоянии опьянения, отражены как в протоколе об административном правонарушении, так и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также четко визуально отражены на имеющейся видеозаписи.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №251750 от 10.05.2024 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно (л.д. 1).

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, зафиксирован в протоколе 82 МО №017292 от 10.05.2024 направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что и послужило законным основанием для направления его на медицинское освидетельствование (л.д. 10). Доводы о наличии в нем таких исправлений в виде отображения оснований для этого путем подчеркивания, которые визуально не просматриваются в представленной врученной при его составлении А.С. Буриеву копии, не являются основанием для признания его недопустимым доказательством, так как он оставлен в присутствии последнего, в нем имеются все необходимые и предусмотренные законом сведения для его соответствия требованиям ст. 26.2 КоАП РФ. Это подтвердил и опрошенный при рассмотрении дела составивший его старший инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ФИО, подтвердивший составление именно им в присутствии самого лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вопреки доводам защитника А.С. Буриева, указанный протокол о направлении на медицинское освидетельствование, как и протокол об отстранении от управления транспортным средством, содержат достоверные данные при производстве видеофиксации процессуального действия об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для которого послужил отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с подробным указанием признаков опьянения в акте 82 АО №035577 от 10.05.2024 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения А.С. Буриева (л.д. 8-9).

Для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны записи в составленных при этом процессуальных документах.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления А.С. Буриев не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях, не указал.

Кроме того, управление А.С. Буриевым транспортным средством при наличии у него признаков опьянения и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №058149 от 10.05.2024, зафиксировавшим при ведении видеозаписи отстранение А.С. Буриева от управления транспортным средством в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 7), а также видеозаписью, содержащей четкое отображение разъяснения ему инспектором ДПС прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом (л.д. 15). Данная видеозапись содержит достоверные данные о юридически значимых обстоятельствах по делу. Оснований сомневаться в проведении видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется, поскольку зафиксированные на ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле письменными доказательствами.

Оценивая имеющиеся на видеозаписи данные, как допустимые и относимые доказательства, мировой судья исходит из того, что в соответствии с [ч. 2 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В силу [ч. 6 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вопреки доводам А.С. Буриева и его защитника К.О. Измайлова, при исследовании видеозаписи не установлено грубых нарушений при производстве процессуальных действий и составлении указанных выше и являющихся доказательствами процессуальных документов. Так, на видеозаписи зафиксированы факт отстранения от управления водителя А.С. Буриева транспортным средством, законное требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его прохождение и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, наличие признаков опьянения.

При рассмотрении дела по обстоятельствам выявления административного правонарушения опрошен старший инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ФИО, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. По обстоятельствам, имеющим значение для рассмотрения настоящего дела, он пояснил, что 10.05.2024 примерно в 08 часов 50 минут у дома АДРЕС установлено управление А.С. Буриевым транспортным средством автомобилем с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке. Данное обстоятельство установлено путем остановки транспортного средства. А.С. Буриев был отстранен от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при проведении которого установлен отрицательный результат. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения тот отказался, в связи с чем составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права ему разъяснялись в полном объеме, как и положения ст. 51 Конституции РФ. Установленные признаки опьянения указаны в процессуальных документах. Какие-либо исправления в процессуальные документы в отсутствие А.С. Буриева не вносились. Права разъяснялись. При производстве всех действий осуществлялась видеозапись, приобщенная к делу. Копии протоколов вручены А.С. Буриеву.

Пояснения инспектора ДПС соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, полностью согласуются с иными имеющимися в материалах дела об административном правонарушении указанными выше доказательствами, подтверждающими виновность А.С. Буриева в совершении административного правонарушения. Оснований у этого лица оговаривать не установлено.

Указанные выше имеющиеся в материалах доказательства являются достоверными, согласующимися между собой, не доверять им или ставить их под сомнение оснований не имеется

Таким образом, вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника, при рассмотрении дела достоверно установлено, что 10.05.2024 в 08 часов 45 минут у АДРЕС А.С. Буриев управлял транспортным средством автомобилем ВАЗ-211540, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Направление водителя А.С. Буриева, вопреки его доводам и защитника В.И. Шандрука на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, а также с соблюдением порядка и при наличии оснований, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянение лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 №475.

А.С. Буриев не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения А.С. Буриев отказался, уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД обоснованно составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, который соответствует требованиям ст. 28.2 указанного Кодекса.

Полномочия старшего инспектора ДПС взвода №2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым сомнений не вызывают.

По имеющимся в материалах дела данным А.С. Буриев к уголовной ответственности за преступления в сфере нарушения безопасности дорожного движения, а также за аналогичные административные правонарушения, образующие повторность, не привлекался (л.д. 3-4, 6).

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия А.С. Буриева по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_444861/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920).

Доводы А.С. Буриева и его защитника о недействительности таких письменных доказательств, как протокол 82 ОТ №058149 от 10.05.2024 об отстранении от управления транспортным средством, протокола 82 МО №017292 от 10.05.2024 о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения мировой судья находит необоснованными, так как указанные процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями закона, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, должностным лицом в них отражены. Подробная оценка этих доказательств, в том числе с учетом этих доводов, дана выше.

Кроме того, при вынесении данного постановления мировым судьей учитывается, что [пунктом 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ на участников дорожного движения возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. [Пунктом 2.3.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) этих Правил предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, А.С. Буриев, имея право управления транспортными средствами и являясь участником дорожного движения, обязан был принять меры для соблюдения [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Незнание А.С. Буриева правовых последствийотказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности. Доводы об отсутствии времени в связи с необходимостью спешки на работу, недоверии результатам проведения медицинского освидетельствования в государственным учреждении, проведение его в этот же день самостоятельно с установлением отсутствия опьянения (акт №490 от 10.05.2024, л.д. 41) не имеют правового значения с учетом объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В связи с этим указанные А.С. Буриевым и его защитником доводы не могут свидетельствовать о таких грубых нарушениях законодательства об административном правонарушении, последствиями которых является прекращение производства по делу.

Таким образом, оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется и А.С. Буриев подлежит привлечению к административной ответственности с назначением ему административного наказания.

При назначении А.С. Буриеву административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, в том числе обстоятельство, смягчающее административную ответственность, его имущественное положение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4. 2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность А.С. Буриева, мировой судья признает наличие у него малолетнего ребенка. Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Исходя из этого, мировой судья считает необходимым назначить А.С. Буриеву административные наказания в виде административного штрафа и лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Именно такое административное наказание будет способствовать достижению его целей в виде предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Буриева А. С.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.1 ст.12.26 КоАП РФ**, и назначить ему административное наказание **в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Административный штраф подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: ИЗЪЯТО.

Водительское удостоверение №НОМЕР на имя Буриева А. С. изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=AF232172B0C621A6FA593E9BB369F373F615B11F91F5F7BE7BCA93D8D01452E03C7F0458EEE6A1A4OEr0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

В соответствии с частью 1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Также разъяснить А.С. Буриеву право на обращение к мировому судье с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, отдел (управление) Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, по месту жительства или пребывания, а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2024 года. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов

Подлинник постановления находится в материалах дела 5-207/37/2024 об административном правонарушении судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.
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Постановление не вступило в законную силу.
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