Дело № 5-216/37/2022

УИД:91МS0037-01-2022-001035-09

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

18 августа 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Ястребов Дмитрий Александрович,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на основании доверенности от 29.06.2022 Ю.А. Колесникова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении

**Драчёва С. А.**, ДАТА года рождения, уроженца МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, паспорт ИЗЪЯТО,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья, -

**у с т а н о в и л :**

С.А. Драчёв 19.06.2022 в 00 часов 52 минуты на АДРЕС, управляя транспортным средством автомобилем ВАЗ 21103 государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ).

В судебное заседание С.А. Драчёв не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ю.А. Колесников в судебном заседании, пояснил, что С.А. Драчёв свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признает, просил признать недопустимыми доказательства по делу об административном правонарушении, так как законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС об отстранении от управления транспортным средством, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения С.А. Драчёва не имелось. Таким образом, отстранение от управления транспортным средством и направление С.А. Драчёва на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются незаконными, имеющаяся в деле видеозапись не свидетельствует о наличии у С.А. Драчёва признаков опьянения. Просил прекратить производство по делу ввиду отсутствия в действиях С.А. Драчёва состава административного правонарушения.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли отсутствие С.А. Драчёва в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Мировой судья, оценив совокупность исследованных письменных доказательств, имеющихся в материалах дела, находит виновность С.А. Драчёва в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Так, согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, являются установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Положения КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за данное правонарушение в виде лишения специального права, направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, осуществление борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, охрану прав и свобод граждан.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, утвержден Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее по тексту Правила).

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090).

Как следует из письменных доказательств, основанием полагать, что 19 июня 2022 года водитель С.А. Драчёв с признаками опьянения управлял автомобилем ВАЗ 21103, государственный регистрационный знак НОМЕР, явилось наличие у него резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения С.А. Драчёв отказался, в связи с чем, был направлен сотрудником ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя С.А. Драчёва на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель С.А. Драчёв не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения С.А. Драчёв отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с нормами ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При рассмотрении дела мировым судьей проверялось наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Основания, по которым сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нахождении С.А. Драчёва в состоянии опьянения, отражены в протоколе об административном правонарушении и в иных материалах дела.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении 82 АП №154438 от 19.06.2022 составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением всех требований закона, существенных нарушений требования закона при его составлении, вопреки доводам его представителя, не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно (л.д. 1).

Факт отказа С.А. Драчёва от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование (л.д. 3).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 623312 от 19.06.2022 указано, что С.А. Драчёв, при производстве видеофиксации процессуального действия от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д. 3).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указано, что у С.А. Драчёва выявлены признаки опьянения, отраженные в данном протоколе, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При этом из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, о чем сделаны соответствующие записи в протоколах.

При оформлении протоколов свое несогласие по поводу их составления С.А. Драчёв не выразил, о допущенных сотрудниками полиции, по его мнению, нарушениях, не указал, при том, что ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП и положения ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе об административном правонарушении имеется сделанная собственноручно С.А. Драчёвым подпись.

Кроме того, факт управления С.А. Драчёва, при наличии у него признаков опьянения, транспортным средством и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №039186 от 19.06.2022, согласно которому при ведении видеозаписи С.А. Драчёва отстранили от управления транспортным средством в связи с наличием у него таких признаков опьянения, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, что также отражено в протоколе (л.д. 2);

- рапортом инспектора взвода ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 19.06.2022 с подробным указанием обстоятельств правонарушения (л.д. 9);

 - видеозаписью, из которой видно, что водителю С.А. Драчёву инспектором ДПС были разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, на что последний ответил отказом (л.д.10);

- сведениями о том, что по ст. ст. 12.26, 12.8, 12.27 КоАП РФ, а также по ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ С.А. Драчёв к ответственности не привлекался (л.д. 6);

- протоколом 82 ПЗ № 055349 о задержании транспортного средства от 19.06.2022, согласно которого транспортное средство марки ВАЗ 21103 с государственным регистрационным знаком НОМЕР было задержано и передано ФИО для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д. 4);

- справкой ИБД-Р (л.д. 11);

 Так, допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ФИО показал, что 19.06.2022, при несении им совместно с инспектором ДПС ФИО службы за надзором дорожного движения в Джанкойском районе было остановлено транспортное средство, под управлением С.А. Драчёва. После остановки автомобиля попросили его выйти из машины, были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно резкое изменение окраски кожных покровов лица. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования С.А. Драчёв отказался. В связи с чем в отношении С.А. Драчёва был составлен протокол об административном правонарушении. Автомобиль был задержан для транспортировки на специализированную площадку. Предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ права водителю были разъяснены, как и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При составлении протоколов велась видеозапись.

 Оснований для оговора С.А. Драчёва сотрудником ДПС из материалов дела не усматривается. Данные им пояснения полностью согласуются и подтверждаются имеющимися в материалах дела об административном правонарушении доказательствами.

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеуказанные доказательства, вопреки доводам представителя С.А. Драчёва, Ю.А. Колесникова, в деле не содержится.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья, приходит к выводу о виновности С.А. Драчёва в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ, документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При этом необходимо наличие достаточных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 1.1. ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, управляющим мопедом, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нём отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, С.А. Драчёву разъяснены, копия протокола ему вручена в установленном законом порядке. Протокол подписан С.А. Драчёвым без замечаний.

Доводы представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ю.А. Колесникова о том, что отстранение С.А. Драчёва от управления транспортным средством, а также его направление на освидетельствование на состояние опьянения являются незаконными, в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия признаков опьянения у С.А. Драчёва в материалах дела, мировым судьей не принимаются и полностью опровергаются протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в которых отражены признаки опьянения, выявленные у С.А. Драчёва, а именно наличие у него резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Кроме того, п. 3 Правил предусмотрено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Таким образом, вопреки доводам представителя Ю.А. Колесникова, инспектор ДПС обладал законными основаниями для отстранения С.А. Драчёва от управления транспортным средством, а также направления его на прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Довод представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу, Ю.А. Колесникова о том, что имеющаяся в материалах дела видеозапись свидетельствует об отсутствии у С.А. Драчёва признаков опьянения также полностью опровергается имеющейся в деле и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

[Пунктом 2.3.2](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, С.А. Драчёв, являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия С.А. Драчёва по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, то есть он не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оценивая перечисленные выше доказательства, мировой судья считает их достоверными, согласующимися между собой, не доверять или ставить доказательства под сомнение оснований у мирового судьи  не имеется.

Назначая С.А. Драчёву административное наказание, мировой судья учитывает характер совершённого им административного правонарушения, данные о его личности, его имущественное положение.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

Принимая во внимание изложенное, а также положения ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 - 4.3 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить С.А. Драчёву наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**п о с т а н о в и л :**

**Драчёва С. А.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание **в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на следующие платежные реквизиты: ИЗЪЯТО, назначение платежа: административный штраф по постановлению №5-216/37/2022 от 18.08.2022.

 Водительское удостоверение серия и номер НОМЕР от 08.04.2021 на имя Драчёва С. А. – изъять.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа должен быть направлен мировому судье.

Разъяснить С.А. Драчёву, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Разъяснить С.А. Драчёву, право на обращение в суд с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым либо непосредственно в Джанкойский районный суд Республики Крым.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов