**Дело № 5-38-4/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 января 2021 года г. Евпатория проспект Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

Токунова Антона Викторовича, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. на автодороге \*\*\*км. + \*\*\*м., вблизи с. \*\*\*, Токунов А.В. управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «\*\*\*», номер прибора \*\*\*, показания прибора \*\*\*мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Своими действиями, Токунов А.В. нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суд Токунов А.В. не явился, о судебном разбирательстве был уведомлен надлежащим образом, а именно:

В судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. Токунов А.В. не явился, был извещен телефонограммой, о причинах неявки мирового судью не уведомил, ввиду чего слушание дела было отложено на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г.

В судебное заседание, назначенное на \*\*\*г. Токунов А.В. не явился, был извещен лично под расписку \*\*\*г., направил в адрес мирового судьи \*\*\*г. телефонограмму, согласно которой в судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. явиться не может по состоянию здоровья (доказательств обращения за медицинской помощью, в суд представил), просит слушание дела отложить, ввиду чего слушание дела было отложено на \*\*\* час. \*\*\*мин. \*\*\*г.

В судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. Токунов А.В. не явился, о слушании дела извещался телефонограммой \*\*\*г., направил в адрес мирового судьи \*\*\*г. телефонограмму, согласно которой в судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. явиться не сможет, так как находится в \*\*\* в г. \*\*\* (доказательств нахождения в \*\*\* суду не предоставил), просит слушание дела отложить, ввиду чего слушание дела было отложено на \*\*\*час. \*\*\*мин. \*\*\*г.

В судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. Токунов А.В. не явился, о слушании дела извещался телефонограммой \*\*\*г., направил в адрес мирового судьи \*\*\*г. телефонограмму, согласно которой в судебное заседание, назначенное на \*\*\*г. явиться не сможет, так как находится в г. \*\*\* (доказательств нахождения в г. \*\*\* в суд не представил), просит слушание дела отложить, ввиду чего слушание дела было отложено на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г.

В судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. Токунов А.В. не явился, о слушании дела извещался телефонограммой \*\*\*г., направил в адрес мирового судьи \*\*\*г. телефонограмму, согласно которой в судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г. явиться не сможет, так как находится в г. \*\*\* в связи с исполнением трудовых обязанностей (доказательств нахождения в г. \*\*\*, а также доказательств трудоустройства в суд не представил), вину не признает, просит слушание дела отложить.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должно добросовестно пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами, не допуская злоупотребления ими.

Заявляя ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на \*\*\*час. \*\*\* мин. \*\*\*г., будучи извещенным надлежащим образом, Токунов А.В. в качестве причин неявки в судебное заседание указывает нахождение в г. Тамань в связи с исполнением трудовых обязанностей, однако доказательств нахождения в г. Тамань, а также доказательств трудоустройства в суд не представил.

Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении от \*\*\*года, протокола об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*года, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\*года Токунов А.В. указывал, что не работает.

Более того, исполнение трудовых обязанностей не является уважительной причиной неявки в судебное заседание.

Такое поведение Токунова А.В. расценивается судом как злоупотребление правом и намеренное затягивание рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, поскольку судом Токунов А.В. был извещен о рассмотрении дела надлежащим образом, последний неоднократно в судебные заседания не являлся, направлял в судебный участок телефонограммы об отложении судебного разбирательства, не предоставляя каких-либо доказательств наличия уважительных причин неявки, ввиду чего мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, и считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Иследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Токунова А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Токунова А.В. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении\*\*\* \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*г., согласно которого Токунов А.В. \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин., на автодороге \*\*\*, \*\*\* км. + \*\*\* м., вблизи с. \*\*\*, управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, и \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. был отстранен от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\*г., согласно которого у водителя Токунова А.В. выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, Токунов А.В. прошел освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотектор «\*\*\*», номер прибора \*\*\*, показания прибора \*\*\*мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. По результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения;

- свидетельством о поверке прибора Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «\*\*\*», номер прибора \*\*\* от \*\*\*г., действительного до \*\*\*г.;

- DVD - диском с видеозаписью приложенной к протоколу;

- карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которой Токунов А.В. имеет водительский стаж с \*\*\* года;

- распечаткой из базы ГИБДД, а также справкой выданной \*\*\*г. ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, согласно которых ранее Токунов А.В. не привлекался: к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 УК РФ и ст. 264.1 УК РФ;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору Алкотектор «\*\*\*», номер прибора \*\*\*, дата регулировки - от \*\*\*г., дата поверки - от \*\*\*г., показания прибора \*\*\*., по результатам освидетельствования Токунова А.В.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Токунова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Токунова А.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Оснований для освобождения Токунова А.В. от административной ответственности или от наказания не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который не работает, согласно указанных им в протоколе сведений, к уголовной ответственности не привлекался, а также того обстоятельства, что отягчающих вину обстоятельств не установлено, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Токунова Антона Викторовича признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**