**УИД: \*\*\***

**Дело №5-38- 12/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**01 февраля 2024 года г. Евпатория ул. Горького, 10/29**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Брюхановой Т.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Брюхановой Татьяны Владиславовны**, \*\*\*

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

\*\*\*, водитель Брюханова Т.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, поведения, не соответствующего обстановке, не выполнила законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации. Действия (бездействие) Брюхановой Т.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Брюханова Т.В. вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что поддерживает позицию, изложенную в ходатайстве, согласно которого \*\*\* находясь в гостях у друзей по адресу: \*\*\*сработала автосигнализация. Подходя к автомобилю, она встретила сотрудника ГИБДД, в \*\*\*вместе с инспектором подошли к припаркованному автомобилю, что доказывает видео материал (факт управления с \*\*\*.).

Указывает, что сотрудник ГИБДД попросил у нее документы на автомобиль и водительское удостоверение, сотрудник полиции предоставить свои документы по ее просьбе отказался, что нарушает п.1 ч.4.5 Федерального закона «О полиции». В связи с чем дальнейшие просьбы сотрудников полиции игнорировала, что, по ее мнению, доказывает видеозапись, приложенная к делу. В соответствии с ч.2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении нет свидетелей и понятых. Сотрудник ГИБДД \*\*\* в своем рапорте от \*\*\* г. утверждает, что остановил ее за рулем автомобиля в \*\*\* минут, но на видеофиксации видно, как она с сотрудником ГИБДД Васильевым Н.А. подходит к припаркованному автомобилю в \*\*\* минуты, что, по ее мнению, доказывает, что сотрудник путается в своих показаниях. Исходя из всего вышеперечисленного, факта управления автомобилем выявлено не было, в связи с чем, просит прекратить производство в связи с невыявлением факта управления ТС.

В тот вечер она находилась в гостях у подруги \*\*\*, которая проживает по адресу: \*\*\* (4 подъезд). Номера квартиры Полины она не помнит. У ее припаркованного автомобиля сработала сигнализация, и она вышла к автомобилю. Автомобилем не управляла. На вопрос суда пояснила, что все световые приборы на ее автомобиле были исправны. Фразу «согласна» в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения она проставила при ознакомлении и имела ввиду, что согласна с содержанием протокола, а не следованием для медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование согласие она не изъявляла.

Свидетель Васильев Н.А. в судебном заседании пояснил, что \*\*\* г. он находился на службе в наряде с \*\*\* ими была выявлена водитель Брюханова Т.В., управлявшая транспортным средством – автомобилем марки \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*. Факт управления Брюхановой Т.В. транспортным средством он видел лично. Автомобиль был остановлен на перекрёстке по \*\*\*, и на момент видеофиксации находился там же на проезжей части, перед стоп-линией. В момент составления административного материала были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и поведение не соответствующее обстановке. Возможна незначительная погрешность во времени на устройстве, которое производило видеозапись. В протоколе указано фактическое время отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а не время управления ТС. Понятых при составлении административного протокола не привлекали, так как это требуется, если есть видеозапись. Служебное удостоверение предъявлял, но так как она хотела зафиксировать удостоверение на видеозапись, он его убрал. До начала видеофиксации также предъявлял ей удостоверение. Брюханова Т.В. после составления всех документов была ознакомлена под роспись и получила копии этих документов. На видеозаписи отражено, что при проезде перекрестка на патрульном автомобиле, на перекрестке на котором была остановлена Брюханова Т.В. не было ни одного транспортного средства. Немного проехав от перекрестка они остановились и за этот промежуток только два автомобиля проехало во встречном направлении. Оба автомобиля были остановлены ими. Второй автомобиль на видеозаписи (время \*\*\*) был под управлением Брюхановой Т.В. Данных водителя второго автомобиля (такси) он не запомнил.

Свидетель \*\*\* пояснила, что поздно ночью в \*\*\* минуты ей позвонила Брюханова Т.В., с которой она знакома полтора года и находится в дружеских отношениях. Копии составленных в отношении Брюхановой Т.В. процессуальных документов в ее присутствии Брюхановой Т.В. не выдавали. Копия протокола о задержании ТС была выдана.

Выслушав Брюханову Т.В., допросив свидетелей \*\*\*., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Брюхановой Т.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено с применением видеозаписи.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от \*\*\*, основанием для направления Брюхановой Т.В. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Брюхановой Т.В. в совершении правонарушения подтверждается сведениями:

- протокола об административном правонарушении серии \*\*\*.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии \*\*\* г., из которого следует, что \*\*\* мин. водитель Брюханова Т.В. под видеозапись была отстранена от управления транспортным средством, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке;

- копией свидетельства о поверке;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*, из которого следует, что водитель Брюханова Т.В. была направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого она под видеозапись отказалась \*\*\* (поведение, выраженное в уклонении от ответа расценены как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения). Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Брюхановой Т.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (поведение, выраженное в уклонении от ответа расценены как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения). На видеозаписи ознакомления после составления протокола и фиксации отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения Брюханова Т.В. проставляет запись «не была за рулем, согласна». На видеозаписи также отражено, что при проезде перекрестка патрульным автомобилем, на перекрестке на котором была остановлена в последующем Брюханова Т.В. не было ни одного транспортного средства. Немного проехав от перекрестка, патрульный автомобиль остановился. От перекрестка до патрульного автомобиля нет примыкающих второстепенных дорог. В указанном промежутке времени два автомобиля проехало во встречном направлении (\*\*\*);

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория Кондратьева А.Ю.;

- результатами поиска правонарушений и другими материалами дела.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Брюхановой Т.В. о том, что сотрудники полиции не вручили ей копии составленных в отношении нее процессуальных документов подлежат отклонению, поскольку опровергаются материалами дела - подписями Брюхановой Т.В. о получении и показаниями свидетеля Васильева Н.А. К показаниям свидетеля Гринталь М.Ю. в этой части стоит отнестись критически, так как они опровергаются материалами дела - подписями Брюхановой Т.В. о получении и показаниями свидетеля Васильева Н.А.

Доводы Брюхановой Т.В. о том, что сотрудники полиции не представились, а автомобилем она не управляла, судом отклоняются, как опровергающиеся материалами дела, показаниями свидетеля Васильева Н.А. и видеозаписью, приложенной к протоколу. Все иные доводы Брюхановой Т.В. судом отклоняются, как направленные на уклонение от административной ответственности и не свидетельствующие об отсутствии состава административного правонарушения.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Брюханова Т.В. обязана знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Срок привлечения Брюхановой Т.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Брюхановой Т.В. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Брюханову Татьяну Владиславовну** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

\*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республике Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами соответствующего подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники исполняется должностными лицами органов, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники.

Постановление судьи о лишении права управления судном (в том числе маломерным) исполняется должностными лицами органов, осуществляющих государственный надзор за соблюдением правил пользования судами (в том числе маломерными).

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья М.М. Апразов**