**Дело № 5-38-15/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 февраля 2021 года г. Евпатория, проспект Ленина, д. 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Кобзарь Данила Вячеславовича, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\*, д. \*\*\* в г. \*\*\* Кобзарь Д.В. управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\* г., у Кобзарь Д.В. установлено состояние опьянения на основании справки № \*\*\* от \*\*\* г. выданной ГБУЗ РК «КНПЦН» (обнаружено 11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота), являющаяся метаболитом наркотического средства тетрагидроканнабинола (конопли, гашиша, каннабиса).

Своими действиями, Кобзарь Д.В. нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В судебном заседании Кобзарь Г.В. вину в совершении правонарушения не признал. Указал, что на учете у врача нарколога-психиатра не состоит, наркотических препаратов не употребляет. Пояснил, что несколько лет назад пробовал коноплю. За день до остановки транспортного средства сотрудником ГИБДД, кроме обезболивающего препарата «Триган-Д» от боли в области спины, не принимал. Считает, что состояние опьянения установлено неправомерно, так как при освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», при сборе анализов биосреды в емкость, в которой находилась его моча, что-то подмешали. К указанному выводу он пришел исходя из того, что медицинским работником какие-то манипуляции проводились с емкостью в которой находилась моча, а именно в емкость погружался какой-то предмет. Не отрицал, что в журнале регистрации отбора биологических объектов расписывался лично, замечаний и претензий не предъявил. Вел себя адекватно, никого не оскорблял. Волновался, потому что при остановке навстречу автомобилю вышли трое мужчин, которые оказались сотрудниками полиции. К сотрудникам полиции, в том числе по поводу их действий каких-либо претензий не имеет.

Выслушав пояснения Кобзарь Г.В., допросив в качестве свидетеля участкового врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» - \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Кобзарь Г.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Кобзарь Д.В. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля участкового врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «\*\*\* психоневрологический диспансер» \*\*\*, которая пояснила, что \*\*\* г. Кобзарь Д.В. был доставлен в ГБУЗ РК «\*\*\* психоневрологический диспансер» сотрудниками полиции. При проведении освидетельствования Кобзарь Д.В. вел себя агрессивно, цинично, позволял в адрес врача оскорбительные высказывания, на замечания не реагировал, был тревожный и напряженный. Из-за поведения Кобзарь Д.В. с соседнего кабинета вошел врач эпилептолог, чтобы сделать ему замечание. При исследовании Анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе с помощью прибора у Кобзарь Д.В. выдало результат 0,00 мг/л. При проведении освидетельствования Кобзарь Д.В. пояснил врачу, что употребил накануне в качестве обезболивающего средства таблетки «Триган-Д». Эти таблетки вызывают эйфорию при увеличении дозы. Применяются по рецепту врача. Противопоказано в период употребления таблеток «Триган-Д» управление транспортными средствами, но оно в список запрещенных наркотических средств не входит. У Кобзарь Д.В. был произведен отбор мочи. Емкость с мочой была опечатана врачем в присутствии Кобзарь Д.В. и направлена на исследование, о чем имеется подпись в журнале регистрации отбора биологических объектов. У Кобзарь Д.В. не было на тот момент замечаний и претензий. Количество отобранной мочи было малым - \*\*\* мл., в связи с чем не было возможности оставить для образца. Окунала полоску уреала, которая определяет плотность мочи, креатины в моче и PH. Указанная процедура является стандартной и предназначена для определения мочи на фальсификат. Врач согласно инструкции обязана провести эту процедуру. Кроме полоски уреала врач в мочу ничего не окунала. В последующем в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» поступила справка о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», согласно которой у Кобзарь Д.В. обнаружены 11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота, что является метаболитом конопли, гашиша, каннабиса, которые входят в состав запрещенных. На основании справки, было установлено состояние опьянения. Концентрация обнаруженной 11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловой кислоты не имеет значения, поскольку для водителя на основании Приказа №933, даже если бы отсутствовали иные клинические признаки опьянения, при наличии такой справки о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» было бы установлено состояние опьянения. Конопля сушит мозг, вызывает тревогу, агрессию по отношению к окружающим. При употреблении конопли, она держится в организме от 1 до 3-х суток, при постоянном употреблении от 30 до 47 дней. Кроме вышеперечисленных признаков опьянения у Кобзарь Д.В. отмечались сухость во рту и тремор рук. У него наблюдались явные признаки наркотического опьянения. По результатам освидетельствования в моче у Кобзарь Д.В. не было обнаружено веществ, свидетельствующих об употреблении им таблетки «Триган-Д»;

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* г., согласно которого Кобзарь Д.В. \*\*\* г. в \*\*\* час. \*\*\* мин., по ул. \*\*\*, д. \*\*\*, управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\* 6», государственный регистрационный знак \*\*\* и \*\*\* г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. был отстранен от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* г., согласно которого у водителя Кобзарь Д.В. установлены признаки алкогольного опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Кобзарь Д.В. прошел освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью прибора \*\*\* «\*\*\*», номер прибора \*\*\*, показания прибора 0,00 мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. По результатам освидетельствования не установлено состояние алкогольного опьянения;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору Алкотест \*\*\* «\*\*\*», номер прибора \*\*\*, показания прибора 0,00 мг/л., по результатам освидетельствования Кобзарь Д.В.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* года, согласно которого у водителя Кобзарь Д.В. имелись признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов;

- справкой ГБУЗ «\*\*\*психоневрологического диспансера» №\*\*\* от \*\*\* года;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №\*\*\* от \*\*\* года, согласно которого у Кобзарь Д.В. установлено состояние опьянения;

- распечаткой из базы ГИБДД, а также справкой выданной \*\*\* г. ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории старшим лейтенантом полиции Касянюк Н.С., согласно которых ранее Кобзарь Д.В. не привлекался: к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ;

- справкой о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», согласно которой у Кобзарь Д.В. обнаружены 11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота;

- копией списка биосред, доставляемых на исследование в рамках ТПГГ ГБУЗ «ЕПНД» №\*\*\* от \*\*\* \*\*\*;

- справкой о доставке биологических объектов на химико – токсикологического исследования от \*\*\* года в ГБУЗ РК «КНПЦН»;

- копией журнала регистрации отбора биологических объектов за \*\*\* год

- DVD - диском с видеозаписью приложенной к протоколу;

- карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которой Кобзарь Д.В. имеет водительский стаж с \*\*\* года;

- водительским удостоверением Кобзарь Д.В.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Кобзарь Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №\*\*\* от \*\*\* года у Кобзарь Д.В. было установлено состояние опьянения, на основании справки №\*\*\* от \*\*\* г., выданной химико-токсикологической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН».

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании №\*\*\* от \*\*\* г. (учетная форма 454/у-06) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

При этом указание в справке концентрации выявленного у Кобзарь Д.В. вещества не требуется в силу следующего.

Согласно п. 8 Инструкции по заполнению учетной формы №454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований», утвержденной приказом Минздравсоцразвития РФ от 27 января 2006 г. №40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» при положительных результатах подтверждающих методов в строке «При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)» делается запись: указание в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке «Концентрация обнаруженного вещества (средства)» указывается их концентрация.

В соответствии с п. 20 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в п.14 акта указывается наименование наркотических средств, психотропных веществ обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

При этом из смысла п. 21 данного Приказа следует, что необходимость указания концентрации обнаруженного вещества в пробе биологического объекта предусмотрена только для аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных псих активных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ).

Так как в пробе биологического объекта Кобзарь Д.В. было обнаружено наркотическое вещество, то указания на его концентрацию в справке о результатах химико-токсикологических исследований не требуется.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Имеющийся в материалах дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №\*\*\* от \*\*\* г. (учетная форма 307/у-05) оформлен по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.12.2015г. № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

Доводы Кобзарь Д.В. относительно того, что при освидетельствовании врачом ГБУЗ РК «ЕПНД» был погружен предмет в мочу, не влияют на квалификацию вменного лицу правонарушения и не являются основанием для освобождения Кобзарь Д.В. от административной ответственности, поскольку в судебном заседании установлено, что врач в соответствии с установленным порядком для проведения исследования погружала в мочу полоску уреала.

Доводы Кобзарь Д.В. относительно того, что он употребил таблетку «Триган-Д», что могло повлиять на результат освидетельствования, также опровергаются материалами дела, поскольку указанное вещество в биосреде - моче не обнаружено.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Кобзарь Д.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Оснований для освобождения Кобзарь Д.В. от административной ответственности или от наказания не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который не работает, согласно указанных им в протоколе сведений, к уголовной ответственности не привлекался, а также того обстоятельства, что отягчающих вину обстоятельств не установлено, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кобзарь Данила Вячеславовича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**