**УИД: 91MS0038-01-2020-002502-82**

**Дело № 5-38-16/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 марта 2021 года г. Евпатория, проспект Ленина, д. 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.

с участием лица, в отношении которого составлен протокол – Медведева Р.Р.,

защитника лица, в отношении которого составлен протокол – Новожилова В.Ю.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Медведева Руслана Ростиславовича,** \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* г. в \*\*\* час. \*\*\*мин. на ул. \*\*\* Медведев Р.Р. управлял транспортным средством – автомобилем марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения. \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с использованием Алкотектор Юпитер-к, номер прибора \*\*\*, от \*\*\*г., результат освидетельствования составил 0,000 мг/л выдыхаемого воздуха. \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. Медведев Р.Р. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «\*\*\* психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\*г., у Медведева Р.Р. установлено состояние опьянения на основании справки №\*\*\* от \*\*\*г., выданной клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН», (обнаружено 11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота), относящееся к наркотическому средству (каннабис (марихуана)).

Своими действиями, Медведев Р.Р. нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В судебном заседании Медведев Р.Р. вину в совершении правонарушения не признал. Подтвердил обстоятельства, содержащиеся в аудиовидеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении. Также подтвердил факт управления транспортным средством в месте и время, указанные в протоколе. Указал, что инспектором ему не были разъяснены права, медицинское освидетельствование было произведено на основании справки, в которой не указана концентрация обнаруженного вещества.

Защитник Медведева Р.Р. – Новожилов В.Ю. в судебном заседании указал, что они признают факт того, что Медведев Р.Р. находился в состоянии опьянения и что он употреблял наркотическое средство, поскольку это установлено постановлением мирового судьи, так как он был привлечен к административной ответственности за хранение наркотического средства и за факт употребления. При рассмотрении дела, по которому Медведев Р.Р. привлечен к ответственности за употребление, он объяснил это тем, что он выкурил сигарету не зная, о наличии в ней находящихся каких-либо средств и до последнего момента не предполагал, что у него в организме существуют какие-то наркотики. Состояние алкогольного опьянения устанавливается в случае, если у него концентрация наркотического средства превышает определённые пороговые уровни. Организационно-методическое и научно-исследовательское обеспечение химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя и его суррогатов, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ, вызывающих опьянение (интоксикацию), и их метаболитов осуществляется Центральной химико-токсикологической лабораторией при кафедре аналитической и судебно-медицинской токсикологии факультета последипломного профессионального образования провизоров Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московская медицинская академия имени И.М. Сеченова Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию. Указывает, что в соответствии с показаниями свидетеля \*\*\*, которая пояснила, что анализ производился и у Медведева было выявлено какое-то число формулы. Но данный анализ, которые делали и показатель, который там получили, не может ложиться в основу определения концентрации данного вещества при вторичном исследовании, поскольку при вторичном исследовании в ГБУЗ РК «КНПЦН» этот анализ не осуществляли. До составления протокола в отношении Медведева Р.Р. протокола по делу об административном правонарушении, должностным лицом, составлявшим протокол не были ему разъяснены права. Считает ссылку на то, что ему права разъяснились ранее несостоятельной, поскольку это не может служить основанием считать, что ему разъяснены права. Медведев Р.Р. от подписи в графе разъяснения прав отказался, так как посчитал, что протокол был составлен до того как ему были разъяснены права. Указывает, что инспектором ДПС взвода №\*\*\* ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* при составлении протокола об административном правонарушении \*\*\*№\*\*\*, не был составлен рапорт о возбуждении дела об административном правонарушении.

Выслушав пояснения Медведева Р.Р. и его защитника Новожилова В.Ю., допросив в качестве свидетелей: врача ГБУЗ РК «ЕПНД» - \*\*\*, химика-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» - \*\*\*, инспектора ДПС взвода №\*\*\* ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Медведева Р.Р. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Медведева Р.Р. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля врача ГБУЗ РК «\*\*\* психоневрологический диспансер» - \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут для прохождения процедуры медицинского освидетельствования Медведев Р.Р. был доставлен в ГБУЗ РК «\*\*\* психоневрологический диспансер» сотрудниками полиции ОСР ДПС ГИБДД МВД России по \*\*\*. Медведеву Р.Р. было предложено его пройти, на что он дал устное согласие. Медведев Р.Р. продул аппарат, результат был отрицательным. Второй продув не проводился, так как результат первого был отрицательным. После чего были проведены координационные пробы и Медведеву Р.Р. предложено сдать биосреду, ему был выдан опечатанный контейнер и его провели в санитарную комнату для сдачи биосреды. Забор биосреды проводится при комнатной температуре. В итоге, по его возвращению моча была опечатана, на что он дал свою роспись с пометкой: «Проверено, моча соответствует». После чего была сделана соответствующая пометка и в последующем эта моча была направлена в лабораторию (ГБУЗ РК «КНПЦН»). В последующем в ГБУЗ РК «\*\*\* психоневрологический диспансер» поступила справка о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», согласно которой у Медведева Р.Р. обнаружено «11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота», и на основании которой им было выдано заключение о том, что установлено состояние опьянения Медведева Р.Р. Также пояснил, что согласно приказа № 933-н нет необходимости указывать концентрацию обнаруженного в моче наркотического или психотропного вещества. Обнаружение в моче наркотического или психотропного вещества без указания концентрации достаточно для того, чтобы установить состояние опьянения. Сведения о концентрации вещества обнаруженного в моче Медведева Р.Р. могут предоставить по запросу суда в ГБУЗ РК «КНПЦН». При проведении освидетельствования клинические признаки опьянения не имею значения, то есть лицо может находиться в видимом состоянии опьянения, но если у него будет отрицательный результат исследования в ГБУЗ РК «КНПЦН», то ему не имеют права устанавливать состояние опьянения. Также наоборот, лицо может выглядеть абсолютно трезвым, но при наличии алкоголя или наркотических средств в организме, мы обязаны установить состояние опьянения согласно приказу № 933-н. Поэтому есть ли клинические признаки опьянения или нет, никакого диагностического значения они не имеют для установления состояния опьянения. На момент медицинского освидетельствования Медведева Р.Р. у него наблюдались следующие клинические признаки: настроение лабильное, эмоционально неустойчив, отмечались тремор век, языка, рук, речь не была нарушена, походка ровная, в позе Ромберга неустойчив, координационные пробы были замедлены. Отмечает, что указанные клинические признаки не свидетельствуют о том, что человек находится в состоянии опьянения, поскольку могли проявиться также в результате стресса. Свидетель подтвердил все указанные обстоятельства, содержащиеся в акте медицинского освидетельствования;

- показаниями допрошенной в суде в качестве свидетеля химика-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» - \*\*\*, которая пояснила, что биологический объект (моча), который привозят в ГБУЗ РК «КНПЦН», направляется в лабораторию. Проводится исследование в два этапа. Первый этап является предварительным, его ведет лаборант ГБУЗ РК «КНПЦН». В начале проводится иммунохроматографический анализ, а уже потом окончательный подтверждающий – газовая хромато-масс-спектрометрия, в случае если анализ биологического объекта положительный. Было проведено исследование биологического объекта, которое показало, что содержание «11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» больше 75 нг/мл. Это является максимальным количеством, которое можно определить. Имеются соответствующие пороговые уровни, согласно которых уровень для конопли составляет – 15 нг/мл, а у взрослого человека 25 нг/мл. У Медведева Р.Р. было обнаружено \*\*\* нг/мл, поэтому проводилось исследование и во втором этапе. Оставшаяся часть биологического объекта, передается на ЦТИ-исследование. После чего происходит извлечение, которое впоследствии передается ей во флаконе под номером, при этом фамилии человека на флаконе нет. Прибор производит исследование самостоятельно, оно проводилось \*\*\*года в \*\*\*по направлению на имя Медведева Р.Р. Количественное исследование производится при проведении иммунохроматографического анализа, а при газовой хромато-масс-спектрометрии количественное исследование не производится. Первое исследование устанавливает наличие вещества и количество, а второе подтверждает, что это именно то вещество по ионам. В подтверждающем методе при газовой хромато-масс-спектрометрии количественное определение вещества на сегодняшний день аппаратура не позволяет. В случае, если при проведении иммунохроматографического анализа наркотическое средство не будет обнаружено, либо будет обнаружено в концентрации ниже пороговых уровней, то на второй этап исследования - газовую хромато-масс-спектрометрию биологический объект не передаётся. Справку о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» она выдает только после второго этапа, а первый этап проводит не она, а лаборант, в связи с чем в справке концентрация не указывается. Результат предварительного анализа (1 этап) не может быть положен в основу выдачи справки о состоянии опьянения. Обращает внимание суда на то, что в Республике Крым еще нет возможности определения количества в подтверждающем методе на качественном уровне. Исключается возможность обнаружения «11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» у Медведева Р.Р. в результате употребления каких-либо препаратов, поскольку иных веществ, входящих в состав препаратов в биологическом объекте обнаружено не было. Допустимый уровень концентрации определяется на основании документов, разработанных Сеченовской лабораторией. Обнаруженная у Медведева Р.Р. «11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» относится к наркотическому средству (каннабис (марихуана)).

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля инспектора ДПС взвода №\*\*\* ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* года им было остановлено транспортное средство "\*\*\*" под управлением гражданина Медведева Р.Р. Также рядом с ним находился пассажир, который был с визуальными признаками опьянения. В ходе проверки документов по базе ими было принято решение в последующем досмотреть данных граждан. Сначала он беседовал с гражданином Медведевым Р.Р., а его напарник пошел к пассажиру и попросил выйти его из машины, при этом, на вопрос, есть ли что-то запрещенное, гражданин начал мешкаться. После чего намеревался сбежать, но его напарник пресек это. Также визуально наблюдалось, что в носке левой ноги была какая-то металлическая емкость. Впоследствии ими была вызвана следственно-оперативная группа для продолжения произведения досмотра данных лиц. В последующем гражданин признался, что в той емкости у него находится вещество. После чего следственно-оперативная группа прибыла и начала производить досмотр данных лиц. У пассажира же обнаружено в металлической колбе вещество растительного происхождения вещество и было изъято. Также у гражданина Медведева Р.Р. был найден в бумажнике бумажный сверток, где находилось растительное вещество, похожее на коноплю со специфическим запахом. Впоследствии все это было мной изъято после прохождения всех процедур и данный гражданин был приглашен в патрульный автомобиль. Там он его отстранил от управления, мной ему были разъяснены его права и обязанности. После чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте. Потом \*\*\* ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора "Юпитер "К" на что Медведев Р.Р. дал свое согласие. Однако результат опьянения был отрицательным, но при наличии оснований Медведеву Р.Р. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он также дал свое согласие. После чего Медведев Р.Р. с сотрудниками полиции проследовали в ближайшее медучреждение, где он прошел медицинское освидетельствование и был произведен отбор биосреды. В последующем после исследования биосреды \*\*\* была выдана справка, и он тем же днем вынес определение о возбуждении дела об административном правонарушении. При составлении протокола об административном правонарушении в отношении Медведева Р.Р. ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Он не составлял рапорт, поскольку не было необходимости в этом, так как весь материал был подписан, кроме того, что указано в протоколе по разъяснению прав. Если бы Медведев Р.Р. вообще ничего не подписал, тогда бы сотрудник полиции должен был составить рапорт. Все обстоятельства изложенные в протоколе видеозаписи приложенной к протоколу подтверждает в полном объеме;

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\*\*г.;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.10.2020 г., согласно которого у водителя Медведева Р.Р. установлены признаки алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Медведев Р.Р. прошел освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотектор Юпитер-к, номер прибора \*\*\*, дата последней поверки прибора \*\*\* г., результат освидетельствования составил 0,000 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. По результатам освидетельствования не установлено состояние алкогольного опьянения;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору Алкотектор Юпитер-к, номер прибора \*\*\*, дата последней поверки прибора \*\*\*г., результат освидетельствования составил 0,000 мг/л, по результатам освидетельствования Медведева Р.Р.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*г., согласно которого Медведев Р.Р. \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин., по ул. \*\*\* управлял транспортным средством – автомобилем марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, и \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. был отстранен от его управления;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*от \*\*\*года, согласно которого у водителя Медведева Р.Р. имелись признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №\*\*\* от \*\*\*года, согласно которого у Медведева Р.Р. установлено состояние опьянения;

- справкой ГБУЗ «Евпаторийского психоневрологического диспансера» №\*\*\* от \*\*\*года;

- карточкой учета транспортного средства;

- карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которой у Медведева Р.Р. имеет водительский стаж с \*\*\* года;

- водительским удостоверением Медведева Р.Р.;

- свидетельством о регистрации ТС;

- распечаткой базы ГИБДД и справкой выданной \*\*\*г. ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции \*\*\*, согласно которых ранее Медведев Р.Р. не привлекался: к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ к уголовной ответственности по ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- DVD - дисками с видеозаписями приложенными к протоколу, исследованными в судебном заседании;

- копией постановления мирового судьи от \*\*\*г. согласно которого Медведев Р.Р. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ за употребление наркотического средства каннабис (марихуаны) без назначения врача;

- копией журнала регистрации отбора биологических объектов за \*\*\* год

- справкой о доставке биологических объектов на химико – токсикологического исследования от \*\*\*года в ГБУЗ РК «КНПЦН»;

 - справкой о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», согласно которой у Медведева Р.Р. обнаружены 11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота;

 - копией списка биосред, доставляемых на исследование в рамках ТПГГ ГБУЗ «ЕПНД» №\*\*\* от \*\*\*г.;

- письмом ГБУЗ РК «КНПЦН» от \*\*\*г.;

- копией результатов анализатора о концентрации обнаруженного у Медведева Р.Р. вещества, согласно которых у Медведева Р.Р. было обнаружено «11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» более 75 нг/мл;

- копией результатов газовой хромато-масс-спектрометрии биологического объекта Медведева Р.Р.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Медведева Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №\*\*\* от \*\*\*года у Медведева Р.Р. было установлено состояние опьянения, на основании справки №\*\*\* от \*\*\*г., выданной химико-токсикологической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН».

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании №\*\*\* от \*\*\* г. (учетная форма \*\*\*) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

Довод Медведева Р.Р. и его защитника об отсутствии концентрации в указанной справке подлежит отклонению, так как указание в справке концентрации выявленного у Медведева Р.Р. вещества не требуется в силу следующего.

Согласно п. 8 Инструкции по заполнению учетной формы №454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований», утвержденной приказом Минздравсоцразвития РФ от 27 января 2006 г. №40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» при положительных результатах подтверждающих методов в строке «При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)» делается запись: указание в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке «Концентрация обнаруженного вещества (средства)» указывается их концентрация.

В соответствии с п. 20 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в п.14 акта указывается наименование наркотических средств, психотропных веществ обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

При этом из смысла п. 21 данного Приказа следует, что необходимость указания концентрации обнаруженного вещества в пробе биологического объекта предусмотрена только для аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных псих активных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ).

Так как в пробе биологического объекта Медведева Р.Р. было обнаружено наркотическое средство, то указания на его концентрацию в справке о результатах химико-токсикологических исследований не требуется.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Имеющийся в материалах дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №\*\*\* от \*\*\*г. (учетная форма 307/у-05) оформлен по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.12.2015г. № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

Кроме того, из показаний допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля химик-эксперт ГБУЗ РК «КНПЦН» - \*\*\* и иных материалов дела, судом установлено, что концентрация обнаруженного у Медведева Р.Р. вещества «11-нор-∆-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» (каннабиноиды) составляет более \*\*\* нг/мл, что превышает установленные пороговые уровни для лиц возраста Медведева Р.Р. – \*\*\* нг/мл.

Доводы защитника Медведева Р.Р. относительно того, что инспектором ДПС взвода №\*\*\* ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*при составлении протокола об административном правонарушении \*\*\*№\*\*\*, не был составлен рапорт о возбуждении дела об административном правонарушении, не влияют на квалификацию вменного лицу правонарушения и не являются основанием для освобождения Медведева Р.Р. от административной ответственности, поскольку рапорт является внутренним служебным документов органа составившего протокол и в рассматриваемом случае не является обязательным, как было установлено в судебном заседании.

Доводы Медведева Р.Р. и его защитника о том, что ему при составлении протокола не были разъяснены права, судом отклоняются, поскольку опровергаются содержанием видеозаписи, приложенной к протоколу и показаниями допрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС взвода №\*\*\* ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Медведева Р.Р. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Оснований для освобождения Медведева Р.Р. от административной ответственности или от наказания не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который не работает, согласно указанных им в протоколе сведений, к уголовной ответственности не привлекался, а также того обстоятельства, что отягчающих вину обстоятельств не установлено, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Медведева Руслана Ростиславовича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополю), Банк получателя Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО г. Евпатории: 35701000; номер счёта получателя 40101810335100010001, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140, УИН 18810491205000008662.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**