**Дело № 5-38-17/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 января 2021 года г. Евпатория, проспект Ленина, д. 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Военной прокуратуры войсковой части \*\*\* о привлечении к административной ответственности должностного лица -

\*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачкова Сергея Петровича, \*\*\*,

по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ**

\*\*\*г. в ходе проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции проведенной Военной прокуратурой - войсковая часть \*\*\*, установлено, что \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачков С.П. в нарушение ч. 4 ст. 12 Закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» при заключении трудового договора от \*\*\* года с \*\*\* в установленный десятидневный срок не сообщил о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного гражданского служащего по последнему месту его службы, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 Кодекса РФ об АП.

Временем совершения правонарушения является \*\*\*г., \*\*\* час. \*\*\* мин. Местом совершения правонарушения является \*\*\* «\*\*\*», расположенное по адресу: \*\*\*.

В судебном заседании представитель \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачкова С.П. – \*\*\*., пояснила, что Козачков С.П. вину в совершении правонарушения признает, административное правонарушение было совершено по причине того, что он полагал, что должность Начальника вентиляционного хозяйства не относится к перечню должностей, при замещении которой на лиц накладываются ограничения и запреты по соблюдению антикоррупционного законодательства.

Выслушав представителя \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачкова С.П. – \*\*\*., исследовав материалы дела, мировым судьей установлено следующее.

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что Козачков С.П. является \*\*\* \*\*\* «\*\*\*».

\*\*\*г. \*\*\*принят на должность начальника котельной в \*\*\* «\*\*\*».

Из материалов дела установлено, что \*\*\*. ранее работал на должности \*\*\* «\*\*\*» Министерства обороны Российской Федерации. Приказом №\*\*\* от \*\*\*г. \*\*\* уволен с работы с \*\*\*г.

Статьей 19.29 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо в выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных ФЗ от 25.12.2008г. № 273 ФЗ «О противодействии коррупции».

В силу ч. 4 ст. 12 ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», работодатель при заключении договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должность государственной или муниципальной службы, перечень устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из смысла указанных норм следует, что ответственность наступает за нарушение порядка приема на работу, не любого бывшего государственного или муниципального служащего, а служащего замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативно-правовыми актами.

Указанные ограничения, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства лиц, ранее замещавших должности государственной или муниципальной службы, предусмотренные ст. 12 ФЗ № 273-ФЗ приняты в целях реализации рекомендаций Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в городе Нью-Йорк 31.10.2003г., Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

Указанные выше ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной и муниципальной службы, сообщить о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на исключение коррупционных рисков.

Нормативно-правовыми актами устанавливаются те должности, которые несут коррупционные риски.

Перечни таких должностей государственных служащих установлены Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2010г. № 925.

Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2010г. № 925 Перечня установлено, что должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальной службы, предусмотренные ст. 12 ФЗ от 25.12.2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

В целях реализации пункта 4 Указа Президента Российской Федерации Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. N 848 утвержден Перечень должностей в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых сотрудники органов внутренних дел, военнослужащие внутренних войск и федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В соответствии с пунктом 6 указанного Перечня к числу должностей, на которые распространяют свое действие положения части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", относятся должности оперуполномоченных всех наименований.

Согласно пп. 2,4 постановления Правительства РФ от 21.01.2015г. № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативно-правовыми актами Российской Федерации» работодатель при заключении трудового договора или гражданско-правового договора в течение 2 лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы сообщает представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении такого договора в письменной форме. Сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор. Подпись работодателя заверяется печатью организации или печатью кадровой службы (при наличии печатей). Сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора.

Из объяснений и материалов дела судом установлено, что уведомление о заключении \*\*\* «\*\*\*» трудового договора с бывшим \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Министерства обороны Российской Федерации не направлялось.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколами, предусмотренными Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так, вина \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачкова С.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, подтверждается:

- объяснениями представителя генерального директора \*\*\* «\*\*\*» Козачкова С.П. – \*\*\*;

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*года;

- копией выписки из приказа \*\*\*от \*\*\* № \*\*\* об увольнении \*\*\*по соглашению сторон в соответствии сч. 1 ст. 78 ТК РФ;

- копией трудового договора от \*\*\*№ \*\*\*заключенного \*\*\* «\*\*\*», в лице \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачкова С.П. (\*\*\*г.р.) с \*\*\* и копией приказа о принятии на работу последнего от \*\*\*№ \*\*\*;

- копией трудовой книжки \*\*\*\*\*\* № \*\*\*, заверенной специалистом по кадрам \*\*\* «\*\*\*»\*\*\*

- ответом из \*\*\* от \*\*\*исх. № \*\*\* о не поступлении уведомления из \*\*\* «\*\*\*»;

- ответом \*\*\* «\*\*\*» от \*\*\*0 исх. № \*\*\*о не направлении уведомления в \*\*\*;

- объяснениями \*\*\*. и уполномоченного в представлении интересов \*\*\*\*\*\*» Козачкова С.П. - \*\*\*

Указанные доказательства, составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами, ввиду чего принимаются судом.

 Согласно правовой позиции, приведенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (ответ на вопрос N 7), несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в указанные выше перечни, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

Представитель \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачкова С.П. – \*\*\*. при рассмотрении дела ходатайствовала применить к Козачкову С.П. административную ответственность в виде предупреждения. Вместе с тем санкцией ст. 19.29 КоАП РФ не предусмотрена ответственность в виде предупреждения.

Применить положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ к Козачкову С.П. также не представляется возможным в силу прямого запрета применения указанной нормы (ч.2 ст. 4.1.1. КоАП РФ.)

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ мировой судья также не усматривает, поскольку по смыслу названной норм оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля в части соблюдения требований законодательства в области противодействия коррупции.

Административное правонарушение, предусмотренное [статьей 19.29 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_13.38_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Следовательно, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_13.38_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Применение в данном случае положений указанных норм, по мнению мирового судьи, нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым правоотношениям выражается в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

В соответствии со ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, суд, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения посягающее против порядка управления, личность виновного, его имущественное положение, смягчающие обстоятельства: наличие на его иждивении \*\*\* несовершеннолетних детей, и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде минимального штрафа предусмотренного санкцией ст. 19.29 КоАП РФ.

Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

 Руководствуясь ст. ст. 19.29, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо - \*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Козачкова Сергея Петровича, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу следующим реквизитам: \*\*\*, Наименование платежа: штраф за привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного служащего по постановлению мирового судьи №\*\*\*от \*\*\*г.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**