**Дело № 5-38-23/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2021 года г. Евпатория, пр. Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры города Евпатории о привлечении к административной ответственности

**должностного лица – \*\*\* – Башкова Сергея Геннадьевича**, **\*\*\***,

по ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Башков С.Г. являясь **\*\*\***- **\*\*\***, расположенного по адресу: **\*\*\* \*\*\***года незаконно отказал **\*\*\*** в предоставлении копии протокола № 2 заседания комиссии по безопасности дорожного движения на территории муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым, ссылаясь на ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152- ФЗ «О персональных данных», о наличии в протоколе персональных данных участников комиссии.

Башков С.Г. в судебном заседании вину в совершении вменного правонарушения признал, пояснил, что предоставил **\*\*\*** ответ об отказе в предоставлении копии протокола № **\*\*\*** заседания комиссии по безопасности дорожного движения на территории муниципального образования городской округ **\*\*\***по просьбе сотрудника Администрации города **\*\*\***, и, поскольку, до него не была доведена его должностная инструкция, он не имел возможности правильно оценить обстановку и определить вправе ли он давать ответ по заявлению **\*\*\*** адресованному Главе Администрации города **\*\*\***. Просил прекратить производство по делу признав административное правонарушение малозначительным.

Защитник Башкова С.Г. – Новожилов В.Ю. в судебном заседании просил прекратить производство по делу, признав административное правонарушение малозначительным, поскольку до Башкова С.Г. не была доведена его должностная инструкция, так как она не составлялась и отсутствует в Департаменте городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. Пояснил, что Башков С.Г. не является лицом, на которое была возложена обязанность предоставить ответ по заявлению **\*\*\***, каких-либо документов, подтверждающих возложение на него такой обязанности материалы дела не содержат.

Прокурор в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела, признав административное правонарушение малозначительным, поскольку в действительности в Департаменте городского хозяйства администрации города **\*\*\***отсутствует должностная инструкция **\*\*\***- **\*\*\*** – Башкова С.Г., а обязанность в предоставлении ответа была возложена на иное лицо. Однако Департамент городского хозяйства администрации **\*\*\***подчиняется администрации города **\*\*\***.

Выслушав Башкова С.Г., его защитника Новожилова В.Ю., прокурора, исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Башкова С.Г. как заместитель начальника управления - начальника отдела благоустройства и транспорта Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: **\*\*\***года незаконно отказал **\*\*\*** в предоставлении копии протокола №**\*\*\***заседания комиссии по безопасности дорожного движения на территории муниципального образования городской округ **\*\*\***ссылаясь на ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152- ФЗ «О персональных данных», о наличии в протоколе персональных данных участников комиссии.

Вина Башкова С.Г. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, повторным обращением **\*\*\***, ответом **\*\*\*** - **\*\*\*** города **\*\*\*** – Башкова С.Г. от **\*\*\***года, письменными объяснениями Башкова С.Г., протоколом №**\*\*\*** заседания комиссии по безопасности дорожного движения на территории муниципального образования городской округ **\*\*\*** от **\*\*\***года, рапортом помощника прокурора города **\*\*\***, а также приобщенными прокурором карточкой учета письменных обращений, решением **\*\*\***городского совета от **\*\*\***года, Положением о Департаменте городского хозяйства администрации города \*\*\* и иными материалами дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Частью 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации закреплена обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (если иное не предусмотрено законом).

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149- ФЗ «Об информации и информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон № 149-ФЗ) персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному, или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Согласно п. 5 ч. 4 ст. 8 Закона № 149-ФЗ не может быть ограничен доступ к иной информации, недопустимость ограничения доступа к которой установлена федеральными законами.

Также согласно ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее - Закона № 8-ФЗ) информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления по запросу предоставляется в виде ответа на запрос, в котором содержится или к которому прилагается запрашиваемая информация либо в соответствии со ст. 20 настоящего Федерального закона содержится мотивированный отказ в предоставлении указанной информации.

В силу ст. п. 1 ст. 20 Закона № 8-ФЗ информация о деятельности государственных органов местного самоуправления не предоставляется в случае, если: содержание запроса не позволяет установить запрашиваемую информацию о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; в запросе не указан почтовый адрес, адрес, электронной почты или номер факса для направления ответа на запрос либо номер телефона, по которому можно связаться с направившим запрос пользователем информацией; запрашиваемая информация не относится к деятельности государственного органа или органа местного самоуправления, в которые поступил запрос; запрашиваемая информация относится к информации ограниченного доступа; запрашиваемая информация ранее предоставлялась пользователю информацией; в запросе ставится вопрос о правовой оценке актов, принятых государственным органом, органом местного самоуправления, проведении анализа деятельности государственного органа, его территориальных органов, органа местного самоуправления либо подведомственных организаций или проведении иной аналитической работы, непосредственного не связанной с защитой прав направившего запрос пользователя информацией.

Согласно п. 3 Указа Президента Российской Федерация № 2334 от 31.12.1993 «О дополнительных правах граждан на информацию», деятельность организаций и должностных лиц осуществляется на принципах информационной открытости, что выражается в доступности для граждан информации, представляющей общественный интерес или затрагивающей личные интересы граждан.

В соответствии со ст. 5.39 КоАП РФ неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо представление заведомо недостоверной информации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно распоряжения главы администрации \*\*\*от \*\*\*№ \*\*\*назначен на должность \*\*\*- \*\*\* администрации \*\*\*.

Как следует из материалов дела, протокол № \*\*\* заседания комиссии по безопасности дорожного движения на территории муниципального образования городской округ \*\*\*не содержит персональных данных и является информацией непосредственно затрагивающими права и свободы **\*\*\***.

В нарушение вышеуказанных норм, \*\*\*- \*\*\*администрации \*\*\* Башковым С.Г. незаконно отказано **\*\*\***. в предоставлении копии протокола № \*\*\* заседания комиссии по безопасности дорожного движения на территории муниципального образования городской округ \*\*\*, либо информации о месте ознакомлении с данным протоколом ссылаясь на ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152- ФЗ «О персональных данных».

Доводы защитника о том, что Башкову С.Г. не были разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку из содержания письменных объяснений Башкова С.Г., полученных до вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, следует обратное.

Довод защитника о том, что Башков С.Г. не наделен полномочиями давать ответы на обращения в адрес Главы Администрации \*\*\*, является несостоятельным, поскольку факт отказа в предоставления информации подтверждается ответом от \*\*\*года, в связи с чем не могут свидетельствовать об отсутствии вины Башкова С.Г. в совершении вменяемого ему правонарушения.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Башков С.Г., как \*\*\* - \*\*\* имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В таком случае выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступления последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При наличии признаков состава административного правонарушения вменяемого – \*\*\*- \*\*\*администрации \*\*\*– Башкову С.Г. мировым судьей учитывается что, вина Башкова С.Г., в совершении инкриминируемого деяния минимальна, поскольку в Департаменте городского хозяйства администрации города **\*\*\* \*\*\*** отсутствует должностная инструкция \*\*\*- \*\*\* администрации \*\*\*, в связи с чем Башков С.Г. не имел возможности правильно оценить обстановку и определить вправе ли он по просьбе сотрудника Администрации города \*\*\*давать ответ по заявлению **\*\*\***адресованному Главе Администрации \*\*\*.

Кроме того, мировой судья учитывает, что согласно последовательно проставленных резолюций рассмотрение и разрешение вопроса Начальником Департамента городского хозяйства администрации города \*\*\* – **\*\*\*** поручено **\*\*\***, который имеет возможность рассмотреть и разрешить заявление **\*\*\***, в связи с чем приходит к выводу, что общественно опасных последствий в результате совершенного деяния не наступило. К обстоятельству смягчающему административную ответственность мировой судья относит признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено, ранее к административной ответственности за аналогичные правонарушения Башков С.Г. не привлекался, указанное свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. В связи с чем, мировой судья усматривает наличие правовых оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, и находит возможным освободить Башкова С.Г. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, в связи с чем, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 5.39, 2.9, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Освободить \*\*\*- \*\*\* администрации города \*\*\* – Башкова Сергея Геннадьевича от административной ответственности, предусмотренной ст. 5.39 КоАП РФ и объявить ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ в отношении \*\*\* - \*\*\* администрации \*\*\*– Башкова Сергея Геннадьевича - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**