**Дело № 5-38-27/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 января 2019 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

**Румянцева Виктора Лельевича,** личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* час. на ул. \*\*\* возле \*\*\*, Румянцев В.Л. управлял транспортным средством - автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим ему, в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\*г., у Румянцева В.Л. установлено состояние опьянения на основании справки № \*\*\* от \*\*\* выданной ГБУЗ РК «КНПЦН» (обнаружены каннабиноиды).

Своими действиями, Румянцев В.Л. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суде Румянцев В.Л. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив следующее. \*\*\* в дневное время он управлял автомобилем \*\*\* по ул. \*\*\* в г. \*\*\*. Остановив свой автомобиль вблизи д. \*\*\* по ул. \*\*\* к нему подъехали сотрудники ДПС. Выйдя из автомобиля ДПС и подойдя к нему сотрудник ДПС - Шевчик не представился, попросил предоставить ему документы, открыть багажник и заднюю дверь салона автомобиля. Просьба инспектора ДПС была выполнена, ему были переданы документы, открыт багажник и дверь салона автомобиля. Пообщавшись с инспектором ДПС, инспектор предложил ему присесть в патрульный автомобиль для прохождения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, поскольку инспектору показалось его лицо бледным. Он согласился. Присев в патрульный автомобиль, на заднем сидении автомобиля находился второй инспектор ДПС, который также не представился и стал рассказывать, что его лишат водительских прав на 3 года. По истечении некоторого времени сотрудникам ДПС привезли специальный прибор, который он продул и прибор показал результат «0 мг/л». При этом после продутия специального прибора, инспектор ДПС все же мотивировав тем, что ему не нравится поведение Румянцева, предложил проехать в медицинское учреждение для прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Он согласился, и на патрульном автомобиле был доставлен в медицинское учреждение. В медицинском учреждении пообщавшись с врачом и выполнив ряд действий, которые говорил врач, ему предоставили пластиковую тару, которая не была герметично запакована и предложили сдать биосреду - мочу. Собрав биоматериал он передал его врачу, которая проведя экспресс тест, опечатала емкость, при этом контейнер был опечатан плохо, поскольку был без контр – мерки, в связи с чем он предположил, что его можно вскрыть. После освидетельствования, ему была назначена дата явки в Отделение ГИБДД и он уехал. \*\*\* он приехал в отдел ГИБДД, где инспектором Шевчик Л.В. был предъявлен ему на ознакомление медицинский акт, в котором было указано, что у него были обнаружены каннабиноиды, разъяснены его права и составлен протокол об административном правонарушении. Также указал, что наркотические вещества он не употребляет, а \*\*\* он около 7-10 минут находился у накуренном помещении своего знакомого.

Защитник Румянцева В.Л.- адвокат Сапожников В.Л. в ходе судебного разбирательства \*\*\* поддержал доводы Румянцева В.Л. Указал, что имеющиеся в материалах дела медицинские документы получены с нарушением закона, ввиду чего имеется необходимость назначить по делу судебную химико-токсикологическую экспертизу биологического объекта отобранного у Румянцева В.Л. в день события, а также ввиду того, что Румянцев В.Л. не употребляет наркотические вещества, имеется необходимость назначить по делу наркологическую экспертизу Румянцева В.Л. на предмет употребления психоактивных и наркотических веществ.

Представитель Румянцева В.Л.- Мишагин А.Н., в ходе судебного разбирательства \*\*\* указал, что имеющийся в материалах дела акт медицинского освидетельствования № \*\*\* от \*\*\*, составлен с нарушением требований законодательства, поскольку в п. 17 акта отсутствует подпись медицинского сотрудника, экземпляр акта Румянцеву В.Л. не вручался, при этом инспектор ДПС, принял указанный документ и составил в отношении Румянцева В.Л. протокол об административном правонарушении. Справка о результатах химико-токсикологических исследований № \*\*\* от \*\*\* не соответствует требованиям законодательства, поскольку в ней в графе «Методы исследования предварительные» отсутствует полное название метода, которым было проведено исследование. Также в справке в графе «Концентрация обнаруженного вещества» не указана концентрация обнаруженного у Румянцева В.Л. вещества. Ввиду указанного полагал необходимым акт и справку признать недопустимыми доказательствами, и назначить по делу повторное исследование биологического объекта отобранного у Румянцева В.Л. в день события, а также наркологическую экспертизу Румянцева В.Л. на предмет употребления последним психоактивных и наркотических веществ.

Выслушав Румянцева В.Л., его защитника – адвоката Сапожникова В.Л., представителя Румянцева В.Л. – Мишагина А.Н., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, допросив врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*, химик-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Румянцева В.Л. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/" \l "dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Румянцева В.Л. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Румянцева В.Л., который пояснил, что \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и патрулировал \*\*\*. На ул. \*\*\* в г. \*\*\* привлек внимание автомобиль «\*\*\*», поскольку водитель указанного автомобиля при виде патрульного автомобиля ДПС увеличил скорость. Проследовав за указанным автомобилем, вблизи \*\*\* водитель остановился и следом за ним остановился патрульный автомобиль. Подойдя к водителю он представился и попросил предъявить документы. Было установлено, что водителем является Румянцев В.Л. При общении с водителем Румянцевым В.Л. у него имелись признаки опьянения поскольку водитель сильно нервничал и был бледным. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля, на что водитель согласился. После продутия специального прибора, показания прибора составили «0 мг/л.» алкоголя. Ввиду того, что у него имелись основания полагать, что Румянцев В.Л. находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате на состояние алкогольного опьянения, он предложил Румянцеву В.Л. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель согласился и был доставлен в ГБУЗ РК «ЕПНД». В медицинском учреждении врач провел ряд манипуляций с Румянцевым В.Л., в ходе которых Румянцев В.Л. также продул специальный прибор, который показал результат «0 мг/л.» и предложил Румянцеву В.Л. сдать биологический материал- мочу. После того как водитель собрал биологический материал доктор опечатал его и сообщил, что результаты освидетельствования будут готовы после проведения лабораторных исследований. В связи с тем, что для получения результатов медицинского освидетельствования необходимо было время, им было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Через некоторое время в Орган поступил акт медицинского освидетельствования, согласно которого у Румянцева В.Л. было установлено состояние опьянения ввиду наличия в моче наркотических веществ. В назначенный в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования день, Румянцев В.Л. явился в Орган, где ему был предъявлен для ознакомления акт медицинского освидетельствования № \*\*\* от \*\*\* и составлен в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Добавил, что процессуальные права предусмотренные нормами КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ была разъяснена Румянцеву В.Л. при этом Румянцев В.Л. отрицал факт употребления наркотических веществ.

- показаниями допрошенного в суде врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*, которая пояснила, что в \*\*\* по направлению инспектора ГИБДД в медицинское учреждение был доставлен водитель Румянцев В.Л. Медицинское освидетельствование водителя проводила она. Изначально был проведен визуальный осмотр лица, затем лицо выполнило ряд действий предусмотренных при процедуре освидетельствования. Румянцев В.Л. также продул специальный прибор, для определения уровня алкоголя в организме, но результат был «0 мг/л». После лицу, было предложено сдать биосреду - мочу для проведения лабораторного исследования в наркологическом диспансере в г. \*\*\*. Румянцеву В.Л. была выдана чистая, запечатанная тара, и последний в присутствии инспектора ГИБДД собрал биологический материал - мочу. Тару с биологическим объектом Румянцев В.Л. лично передал ей, а она в его присутствии провела экспресс тест на наличие в моче наркотических веществ, который был отрицательным. Также в присутствии последнего разлила мочу в два стерильных флакона, которые в присутствии водителя были опечатаны и промаркированы. В дальнейшем флаконы отправились для хранения в холодильники, где поддерживается установленный температурный режим. Ею было разъяснено, что в дальнейшем моча направится на лабораторное исследование. Через пару дней один флакон был направлен в лабораторию г. \*\*\*, а второй остался на хранении в медицинском учреждении. После получения результатов из медицинского учреждения г. \*\*\* ею был выдан акт медицинского освидетельствования в котором на основании справки № \*\*\* ГБУЗ РК «КНПЦН» от \*\*\* было указано на установление у Румянцева В.Л. состояния опьянения. Также добавила, что при опечатывании флаконов исключается возможность его незаметного вскрытия. При небольшой попытке вскрыть флакон, нарушается целостность ленты и на флаконе сразу появляется пометка «вскрыто». В случае если направленный на исследование в лабораторию флакон с биологическим объектом имеет следы повреждения, его исследование не проводится и флакон возвращается в медицинское учреждение его направившее без исследования, о чем делается соответствующая отметка в сопроводительных документах. Дополнительно указала, что «каннабис» имеет свойство долго задерживаться в организме человека, при этом его концентрация зависит от частоты употребления и дозировки. Указала, что экспресс тест проведенный ею в медицинском учреждении \*\*\*, согласно которого в моче Румянцева В.Л. не было определено наличие наркотических веществ, свидетельствует о том что концентрация имеющегося в моче вещества при исследовании была ниже 50 нано грамм на литр, поскольку экспресс тест может определить лишь наличие наркотических веществ с концентрацией превышающей 50 нано грамм на литр. Отметила, что при общении с Румянцевым В.Л. явных признаков указывающих на то, что он находится в состоянии наркотического опьянения не было, однако он был тревожен, нервничал, имел тремор рук и его поведение свидетельствовало о том, что он испытывает чувство вины.

- показаниями допрошенного в суде химик-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» -\*\*\*, которая пояснила, что в конце \*\*\* в рамках выполнения должностных обязанностей, ею был исследован биологисеский объект-моча принадлежащая Румянцеву В.Л. Исследование проводилось в несколько этапов и при проведении имунохроматографического исследования было выявлено наркотическое вещество, производное от растительного наркотического вещества каннабиса – тетрагидроканнабиноид в концентрации \*\*\* нг/мл, при минимальном показателе -\*\* нг/мл. При проведении подтверждающего исследования было выявлено вещество –канабигерол относящегося к группе наркотических веществ «каннабиноиды». Указанное вещество содержится только в виде растения и попасть в организм человека, иначе чем путем курения не могло. Случайное, попадание указанного вещества в организм человека путем принятия обычных продуктов питания, жидкостей исключено. Пояснила, что в справке о результатах химико-токсикологических исследований № \*\*\* от \*\*\* в графе «Методы исследования: предварительный» указано наименование метода полностью, без сокращения, а именно: \*\*\* мульти-фактор серия \*\*\* с.г.\*\*\* IК \*\*\* №\*\*\* №№\*\*\*. При этом в справке в графе «Концентрация обнаруженного вещества» не требуется указание на концентрации выявленного наркотического вещества. Добавила, что концентрация каннабиноидов в организме человека зависит от частоты и количества его употребления, ввиду чего период выведения каннабиноидов из организма человека, также различный. При этом указала, что отобранные в медицинском учреждении объекты - моча, при прохождении процедуры освидетельствования на состояние опьянения подлежат хранению три месяца при определенном температурном режиме и содержание каннабиноидов по истечении времени в моче разрушается, то есть чем дольше хранится объект, тем меньше будет концентрация наркотического вещества в нем;

-сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*\*

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*, согласно которого Румянцев В.Л. \*\*\* в \*\*\* час., на ул. \*\*\* управлял автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* и \*\*\* в\*\* час. был отстранен от его управления;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\*, согласно которого у водителя Румянцева В.Л. выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующе обстановке; Румянцев В.Л. прошел освидетельствование с помощью прибора Алкотест Драгер, заводской номер \*\*\*. Показания прибора «0,00 мг/л». Квитанцией к прибору Алкотест;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*, согласно которого основанием для направления Румянцева В.Л. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\* согласно которого на основании справки № \*\*\* от \*\*\* выданной химико-токсикологической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» в моче у Румянцева В.Л. обнаружены каннабиноиды и у последнего установлено состояние опьянения;

-копией журнала регистрации отбора биологических объектов, согласно которого у Румянцева В.Л. \*\*\* отбирались биологические объекты – моча, которым был присвоен № \*\*\* и №\*\*;

-копией списка лиц, биосреды которых направлены для исследования в клинико-диагностическую лабораторию ГБУЗ РК «КПНЦН» из кабинета медосвидетельствования для установления опьянения ГБУЗ РК «ЕПНД», согласно которого под № \*\* была направлена моча № \*\*\* принадлежащая Румянцеву В.Л.;

-копией справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование от \*\*\*, согласно которой моча под №\*\*\* была предоставлена на освидетельствование. Несоответствий при доставке не выявлено;

- справкой о результатах химико-токсикологических исследовании №\*\*\* от \*\*\*, согласно которой у Румянцева В.Л. в моче обнаружены каннабиноиды;

- ДВД - диском с видеозаписью приложенной к протоколу.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Румянцева В.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\* от \*\*\* у Румянцева В.Л. было установлено состояние опьянения, на основании справки №\*\*\* от \*\*\* выданной химико-токсикологической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН».

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании № \*\*\* от \*\*\* (учетная форма454/у-06) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

При этом указание в справке концентрации выявленного у Румянцева В.Л. вещества не требуется в силу следующего.

Согласно п. 8 Инструкции по заполнению учетной формы №454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований», утвержденной приказом Минздравсоцразвития РФ от 27 января 2006 г. №40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» при положительных результатах подтверждающих методов в строке «При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)» делается запись: указание в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке «Концентрация обнаруженного вещества (средства)» указывается их концентрация.

В соответствии с п. 20 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в п.14 акта указывается наименование наркотических средств, психотропных веществ обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

При этом из смысла п.21 данного Приказа следует, что необходимость указания концентрации обнаруженного вещества в пробе биологического объекта предусмотрена только для аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных псих активных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ).

Так как в пробе биологического объекта Румянцева В.Л. было обнаружено наркотическое вещество, то указания на его концентрацию в справке о результатах химико-токсикологических исследований не требуется.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Имеющийся в материалах дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\* (учетная форма 307/у-05) оформлен по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.12.2015г. № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

Доводы Румянцева В.Л., его защитника и представителя относительно того, что при проведении медицинского освидетельствования Румянцева В.Л. имелись существенные нарушения, которые выразились: в сборе биологического объекта в не стерильную тару, не правильном опечатывании флаконов с биологическим объектом, не правильном составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от \*\*\* и справки о результатах химико-токсикологических исследовании № \*\* от \*\*\* были опровергнуты совокупностью имеющихся в материалах дела письменных доказательствах, а также показаниями допрошенных в суде в ходе судебного разбирательства психиатра-нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\* химик-эксперта ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\*\* ввиду чего мировым судьей не принимаются.

В свою очередь предоставленная Румянцевым В.Л. выписка, выданная \*\*\* \*\*\*, согласно которой в образцах отобранных у Румянцева В.Л. \*\*\* каннабиноиды не обнаружены, суд не может принять, поскольку она не соответствует утвержденной законодательством форме. Кроме того, из выписки усматривается, что образец на основании которого проводился анализ был отобран \*\*\*, то есть по истечении 14 дней после события.

Ввиду, того, что имеющиеся в материалах дела медицинские документы являются надлежащими доказательствами, получены с соблюдением требований закона, мировой судья не усматривает оснований для назначения по делу повторного исследования биологического объекта отобранного у Румянцева В.Л. в день события, а также наркологической экспертизы Румянцева В.Л. на предмет употребления последним психоактивных и наркотических веществ. Более того, допрошенная в суде химик-эксперт \*\*\* пояснила, что по истечении длительного времени содержание каннабиноидов в биологическом объекте-моче, который был опечатан, имеет свойство разрушаться.

Факт не вручения медицинским сотрудником Румянцеву В.Л. экземпляра акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения не свидетельствует о нарушении процедуры освидетельствования и не опровергает выводы суда. Более того, как пояснил Румянцев В.Л. в ходе судебного разбирательства, а также инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения предоставлялся Румянцеву В.Л. для ознакомления в день составления в отношении Румянцева В.Л. протокола об административном правонарушении и последний с ним знакомился.

Доводы Румянцева В.Л. относительно того, что он самостоятельно остановил автомобиль \*\*\*, а не был остановлен инспектором ДПС, не влияют на квалификацию вменного Румянцеву В.Л. правонарушения.

Не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства и доводы Румянцева В.Л. относительно того, что инспектор ДПС в день события ему не представился. Указанные доводы опровергаются показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* который будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ опроверг указанные обстоятельства. Не доверять показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\*, у суда оснований не имеется, поскольку как Румянцев В.Л. так и \*\*\* указывали на то, что ранее знакомы не были и основания оговаривать Румянцева В.Л. у последнего отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Румянцева В.Л. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, холост, иждивенцев не имеет, не работает, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Румянцева Виктора Лельевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300006135.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А.Киоса**