**Дело № 5-38-28/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 января 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) о привлечении к административной ответственности

**Гергуль Елену Владимировну**, личные данные

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* в \*\* час. \*\* мин. на противоположной от д. \*\* стороне по \*\*\*, Гергуль Е.В. управляя транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, совершила наезд на несовершеннолетнюю \*\*\* - \*\*\* года рождения, в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

В суде Гергуль Е.В. свою вину в совершении правонарушения признал частично, пояснив следующее. \*\*\* в вечернее время она управляла указанным в протоколе автомобилем и двигалась от \*\*\*. Скорость автомобиля была 50-60 км/ч. На переднем пассажирском сидении располагался ее муж. Внезапно, вне пешеходного перехода со стороны проезжающего на встречу автомобиля выбежала девушка. Применив экстренное торможение, столкновения избежать не удалось и она зацепила правой фарой автомобиля выбежавшую девушку, от чего последняя упала на дорогу. Сразу же после происшествия к девушке выбежал её муж, который стал интересоваться здоровьем девушки и помог девушке, чтобы не лежать на холодной дороге, присесть в автомобиль. Поинтересовавшись здоровьем девушки, которая утверждала, что у нее ничего не болит, и все в порядке, было принято решение доставить девушку в больницу. По направлению в больницу, девушка стала просить доставить ее домой и утверждала что все хорошо, при этом извинялась, что по ее вине произошла ситуация. Поскольку девушка утверждала, что все с ней хорошо, и видимых повреждений у неё не было, было принято решение отвезти девушку к месту жительства. Подъехав к указанному девушкой месту, пассажир вышла и самостоятельно пошла домой при этом, поскольку у последней имелись ссадины на лице, она передала девушке 500 рублей на перекись и зеленку и уехала. На следующий день к ней приехали сотрудники полиции и сообщили, что ею совершено административное правонарушение, поскольку сбитая ею девушка получила телесные повреждения и обратилась в медицинское учреждение. Также от сотрудника полиции она узнала, что потерпевшей оказалась несовершеннолетняя \*\*\*- \*\*\* года рождения. При этом пояснила, что возрастом потерпевшей в момент события она не интересовалась, поскольку девушка выглядела довольно взросло и цели скрыться с места происшествия она не имела. Уехала с места ДТП, только по тому, что потерпевшая девушка утверждала, что травм не имеет и чувствует себя хорошо. Раскаялась в содеянном. Просила переквалифицировать ее действия с ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ на ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ либо признать правонарушение малозначительным.

Защитник Гергуль Е.В. –адвокат Туйсузов А.З. в суде поддержал доводы Гергуль Е.В. Просил переквалифицировать вменное Гергуль Е.В. правонарушение с ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ на ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ, ввиду того, что Гергуль Е.В. не имела цели скрыться с места происшествия, а уехала, в связи с тем, что по факту на момент происшествия отсутствовали признаки ДТП, поскольку автомобиль повреждений не получил, девушка которая выбежала на дорогу в неположенном месте никаких видимых повреждений не получила, о чем сама заявляла. В случае, если суд не найдет оснований для переквалификации, просил признать совершенное Гергуль Е.В. правонарушение малозначительным, поскольку виновным лицом в ДТП является сама потерпевшая.

Потерпевшая \*\*\* в присутствии законного представителя пояснила, что в указанный в протоколе день, время и месте она действительно вне пешеходного перехода быстро переходила дорогу, поскольку торопилась на автобус домой. Не успела перейти дорогу и её зацепил автомобиль, под управлением Гергуль Е.В. в связи с чем она сразу упала на дорогу на живот. Из автомобиля вышел пассажир-мужчина, который стал интересоваться ее самочувствием и который помог ей присесть в автомобиль Гергуль Е.В. Ей предложили поехать в больницу, однако поскольку она была в шоковом состоянии и не чувствовала боль она отказалась и попросила отвезти ее домой. Сидя в автомобиле, она почувствовала ладонью, что у нее ссадина на щеке, о чем она сообщила водителю и пассажиру. Указав на место где её необходимо высадить, она вышла и прихрамывая стала идти домой. При этом водитель Гергуль Е.В. дала ей 500 рублей. Вернувшись домой она о случившемся рассказала родителям, с которыми она сразу поехала на место события, а потом в больницу. Приехав в больницу ей были назначены анализы и исследования, сдав которые было установлено, что у нее имеются переломы и иные телесные повреждения. Добавила, что ее возрастом водитель и пассажир автомобиля не интересовались, телефонами они не обменивались. Также указала, что в результате падения у нее частично был разбит телефон.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей \*\*\* в суде пояснила, что \*\*\* в вечернее время ее дочь вернулась домой вся грязная с ссадинами на лице, поинтересовавшись, дочь рассказала, что она попала под машину. При этом дочь находилась в шоковом состоянии. Было принято решение поехать на место и в больницу. Приехав на место, со слов дочери они осмотрела место происшествия на наличие осколков от автомобиля, однако ничего не было обнаружено. Затем поехали в больницу, где ребенок был осмотрен врачом, проведен ряд анализов и было установлено, что у ребенка имеются травмы. Сотрудником больницы было сообщено о случившемся в полицию и в больницу приехали сотрудники ДПС, которые опросили их о случившемся. На следующий день к ней домой приехала Гергуль Е.В., однако она с ней не захотела разговаривать. В настоящий момент проводится экспертиза состояния здоровья ребенка, однако тяжесть причиненных повреждений еще не известна.

Выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности, потерпевшую и её законного представителя, защитника Туйсузова А.З., допросив по ходатайству Гергуль Е.В. и ее защитника свидетеля - Гергуль Р.Н. , инспектора ДПС, которым был составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Гергуль Е.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Вина Гергуль Е.В. в совершении правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде Гергуль Р.Н., который пояснил, что \*\* он в вечернее время ехал вместе с женой по \*\*\* в сторону \*\*\*. Автомобилем управляла Гергуль Е.В. На дорогу, под колеса автомобиля выбежала девочка. Гергуль Е.В. резко затормозила, однако зацепила девочку правой фарой от чего девочка упала. Незамедлительно он вышел из автомобиля к девочке и стал интересоваться состоянием ее здоровья и помог ей сесть в машину. Девочка утверждала, что с ней все в порядке, видимых телесных повреждений не было видно, но все же было принято решение отвезти ее в больницу. По дороге в больницу потерпевшая отказалась ехать в больницу, и попросила отвезти ее домой. По дороге домой девочка сообщила, что у нее ссадины на лице. Подъезжая в указанное девочкой место, Гергуль Е.В. остановила автомобиль и девочка самостоятельно вышла, при этом Гергуль Е.В. дала девочке 500 рублей. Убедившись, что девочка самостоятельно пошла домой и что с ней все в порядке они уехали. Добавил, что на месте происшествия, до того как уехать они находились около 5-10 минут. В зале суда, указал на \*\*\* года рождения, как на лицо котороебыло участником ДТП;

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС, которым был составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* который пояснил, что фактом уезда водителя с места правонарушения занимался он. Так, осмотрев камеры видеонаблюдения имеющиеся в районе места происшествия и со слов очевидцев был установлен автомобиль и его собственник. На видео было видно, как от толчка автомобиля девочка упала на землю. \*\*\* он приехал по месту жительства Гергуль Е.В., которой сообщил, что в полицию поступило сообщение врача о факте ДТП с участием несовершеннолетней, которая обратилась в больницу и у которой установлены телесные повреждения. Гергуль Е.В. была приглашена в отдел полиции, где в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении. При составлении протокола Гергуль Е.В. были разъяснены ее процессуальные права и последняя признавала вину в совершении вменного правонарушения. Гергуль Е.В. также самостоятельно давала письменные пояснения по факту произошедшего и никаких жалоб не высказывала;

 -сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*\*

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\*\*

-протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от \*\*\*

-схемой места совершения административного правонарушения от \*\*\*

-рапортом ОДДЧ ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\*

Вина Гергуль Е.В. также подтверждается показаниями допрошенной в суде в присутствии законного представителя \*\*\* законного представителя несовершеннолетней потерпевшей \*\*\* а также показаниями самой Гергуль Е.В. данными ею в суде.

Согласно п.2.5 ПДД РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

 Согласно п.2.6 ПДД РФ если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

 Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299256/a4b879c29ebc2ff9a56a0595499b6eb2dce7980e/%22%20%5Cl%20%22dst100100) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Доказательства исследованные по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а вину Гергуль Е.В. в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ установленной.

Действия Гергуль Е.В. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299256/a4b879c29ebc2ff9a56a0595499b6eb2dce7980e/%22%20%5Cl%20%22dst100100) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, оснований для их переквалификации, при рассмотрении протокола не установлено, ввиду чего ходатайство Гергуль Е.В. и ее защитника о переквалификации правонарушения на ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ удовлетворению не подлежит.

 Доводы Гергуль Е.В. и ее защитника, относительно того, что видимых телесных повреждений потерпевшая не имела, ввиду чего Гергуль Е.В. не могла оценить на месте обстоятельства произошедшего, что в свою очередь свидетельствует о наличии в действиях последней признаков правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ являются ошибочными.

 Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ и признания правонарушения малозначительным ввиду следующего.

Согласно положений ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие хотя формально и содержащее признаки состава правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции, изложенной к Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010г. № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова О.А. на нарушение его конституционных прав ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ и положением п.2.5 ПДД РФ» Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и положением п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия. При отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представляющего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Согласно имеющихся в материалах дела рапорта ОД ДЧ ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\* и выписного эпикриза ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» от \*\*\* ввиду происшествия с участием Гергуль Е.В. и несовершеннолетней \*\*\* последней были причинены телесные повреждения, ввиду чего суд не усматривает оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ и признания допущенного Гергуль Е.В. правонарушения малозначительным.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим ответственность Гергуль Е.В. является частичное признание вины и раскаяние последней. Отягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

Так, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а также учитывая данные о личности Гергуль Е.В., которая вину в совершении вменного правонарушения признала частично, раскаялась, не работает, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, суд пришел к выводу о необходимости назначить ей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в минимальных пределах установленных санкцией ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.27, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

 **Гергуль Елену Владимировну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в **виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год**.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.3 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**