Дело № 5-38-29/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 февраля 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

Общество с ограниченной ответственностью «МИРАЖ» (ООО «МИРАЖ»), \*\*\* лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции Министерства промышленной политики Республики Крым № \*\*\* от \*\*\* адрес регистрации: \*\*\*

по ст. 14.16 ч. 3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* в \*\* час. \*\* мин. в буфете «МИРАЖ», расположенном по адресу: \*\*\*, ООО «МИРАЖ» в лице бармена \*\*\* допустило реализацию алкогольной продукции без вскрытия – две бутылки пива «Крым Жигулевское» объемом по 0,5 л. с содержанием этилового спирта не менее 4,4 %, общей стоимостью 120 рублей, чем нарушило п.п. 3 п.4 ст. 16 Федерального Закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является буфет «МИРАЖ», расположенный по адресу: \*\*\* временем совершения правонарушения является \*\*\* в \*\* час. \*\* мин.

В судебном заседании представитель юридического лица Нагаева С.М. в суде пояснила, что юридическое лицо признает вину в совершении вменного правонарушения полностью, раскаивается в содеянном и просит при назначении наказания применить положения ст. 4.1.1 КоАП РФ и назначить наказание в виде предупреждения, поскольку ООО «МИРАЖ» является субъектом малого предпринимательства, а правонарушение допущено впервые. В случае если суд не усмотрит оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, просила с учетом финансового положения юридического лица назначить наказание с применением положений ст. 4.1 ч.3.2 КоАП РФ.

Выслушав представителя юридического лица, допросив свидетелей \*\*\* инспектора ГИАЗ ОМВД России по г. \*\*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу, что вина ООО «МИРАЖ» в совершении правонарушения предусмотренного ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения протокола в полном объеме.

В соответствии с [ч. 3 ст. 14.16](consultantplus://offline/ref=D259069BFC15BF6E43AD2BF19BE56A7FF478F8FA7700CFF79C3999301DF258F05C6191DF8FA1200B4206B29CF07CC87E17C88D9DF44BgACFL) КоАП РФ нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](consultantplus://offline/ref=D259069BFC15BF6E43AD2BF19BE56A7FF478F8FA7700CFF79C3999301DF258F05C6191DF8FA1270B4206B29CF07CC87E17C88D9DF44BgACFL) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Статья 16 Федерального закона от 22.11.1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ) предусматривает особые требования к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции.

Согласно п. 4 ст.16 указанного Закона, розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания допускается только в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей (рестораны, бары, кафе, столовые, закусочные) (далее - объект общественного питания), вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-буфетах), а также на водных судах, воздушных судах, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте, с условием вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки).

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные [ограничения](consultantplus://offline/ref=83AE08076417C1D9993309F5A41E690B3E081CD7F8C37FD236234BC9ECE8FA1D60FC26F7EDE5C4BBD30350E1AFk8RDL) времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Правовые основы оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Крым, ограничения в сфере розничной продажи алкогольной продукции в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" на территории Республики Крым регулируются Закон Республики Крым от 06.11.2014 N 3-ЗРК/2014 (ред. от 10.04.2018) "О государственном регулировании в сфере розничной продажи алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции и об установлении ограничений их реализации на территории Республики Крым".

Пунктом 6 настоящего Закона установлены дополнительные ограничения времени и мест розничной продажи алкогольной продукции, в частности не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 8 часов до 10 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, и розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, а также розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой магазинами беспошлинной торговли.

Из разъяснений, изложенных в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ надлежит учитывать, что нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции является нарушение любых правил продажи указанной продукции, кроме перечисленных в частях 1 и 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Объективной стороной данного административного правонарушения является нарушение иных (то есть не предусмотренных частями 1 и 2 названной нормы) правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Абз. 3 п.4 ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995г. определено, что розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки).

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2003 года № 17-П и от 23 мая 2013 года № 11-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как алкогольная продукция, обусловлена необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Аналогичные цели государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции закреплены в пункте 1 статьи 1 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» о розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей (далее - объект общественного питания), вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-буфетах, вагонах-барах), а также на морских судах и судах смешанного река-море плавания, внутреннего плавания (далее - водные суда), воздушных судах, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте.

Факт совершения административного правонарушения, установленного ст. ч. 3 ст. 14.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях и вина ООО «МИРАЖ» в его совершении объективно подтверждаются исследованными судом доказательствами:

-показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\*\* которая пояснила, что она длительное время работает барменом в ООО «МИРАЖ», расположенном по ул. \*\*\*. В её непосредственные обязанности входит реализация продукции, в том числе алкогольной в буфете. Так, \*\*\*, она находилась на рабочем месте и в послеобеденное время ею было реализовано две бутылки алкогольного пива, без вскрытия тары. О том, что при реализации алкоголя в буфете, необходимо производить откупорку/вскрытие тары она знала, и предупреждалась руководителем юридического лица. Нарушение было допущено впервые ввиду большой загруженности, а также того обстоятельства что в последних числах декабря она собиралась уходила на больничный по беременности и родам.

-показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* он приобрел в буфете «МИРАЖ» две бутылки алкогольного пива. При этом пиво ему передал сотрудник буфета не вскрытое. Он воспользовался открывалкой, которая лежала на барной стойке, и открыл одну бутылку пива, после чего присел за столик, расположенный в помещении. Через некоторое время в помещение вошли сотрудники полиции, поинтересовались у него где он приобрел алкоголь и почему тара с алкоголем не вскрыта, отобрали у него объяснения. После алкогольная продукция у него была изъята, а денежные средства в размере 120 рублей были ему возвращены;

-показаниями допрошенного в суде инспектора ГИАЗ ОМВД России по г. \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей. В указанный период проходили мероприятия по выявлению фактов реализации алкогольной продукции с нарушением требований закона. \*\*\* около \*\*\* час. он вошел в буфет ООО «Мираж», расположенный по ул. \*\*\*, где увидел за столиком в помещении ранее не известного мужчину у которого на столе стояла бутылка пива «Крым» не вскрытая. Подойдя к мужчине, он представился, и опросив его установил, что мужчина приобрел в буфете две бутылки алкогольного пива не вскрытые. По данному факту был опрошен бармен, которая не отрицала факт продажи алкоголя без вскрытия и поясняла, что нарушение было допущено ввиду большой загруженности. На место был вызван представитель юридического лица, были осмотрены помещения буфета, опрошены свидетели и представитель юридического лица был приглашен в ОМВД России по г. \*\*\* для составления протокола об административном правонарушении. Через несколько дней в присутствии представителя юридического лица в отношении ООО «МИРАЖ» был составлен протокол об административном правонарушении. Добавил, что при осуществлении процессуальных действий и составлении в отношении ООО «МИРАЖ» протокола, процессуальные права представителю были разъяснены и жалоб не поступало;

-сведениями протокола об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\* г.;

рапортом ст. оперативного дежурного ОМВД России по г. \*\*\* от \*\*\*

-протоколом осмотра помещений от \*\*\*;

-кассовым чеком от \*\*\*

-лицензией выданной ООО «МИРАЖ» \*\*\* на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в буфете, расположенном по адресу: \*\*\*

-свидетельством о постановке ООО «МИРАЖ» на учет в налоговом органе от \*\*\*

-уставом ООО «МИРАЖ»;

-трудовым договором №\*\*\*

-договором о полной индивидуальной ответственности от \*\*\*

-должностной инструкцией бармена, утвержденной директором ООО «МИРАЖ» \*\*\*

-фото таблицей приложенной к протоколу.

Дав правовую оценку в совокупности доказательствам вины ООО «МИРАЖ» в совершении инкриминируемого административного правонарушения, мировой судья находит их соответствующими требованиям ст. 26.2 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» и не противоречащими закону.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности мировой судья приходит к выводу, что все исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, а действия ООО «МИРАЖ» следует квалифицировать по ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность мировой судья относит признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Что касается заявления представителя юридического лица о назначении наказания в виде предупреждения с учетом ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 этой статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, а также положений абзаца 2 пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" оснований для применения в данном случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ не усматривается, поскольку из материалов дела не следует, что имеются условия, предусмотренные ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, в части отсутствия угрозы причинения вреда интересам государства.

Объектом преступного посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере оборота алкогольной продукции. Объектом охраны являются интересы государства в стабильности внутреннего рынка в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и реализации единой государственной политики в данной сфере. Тот факт, что ООО «МИРАЖ» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства в силу ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", а также что он привлекается к административной ответственности впервые, не является безусловным основанием для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

При отсутствии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ мировой судья также не усматривает.

Санкция статьи 14.16 ч.3 КоАП РФ предусматривает наказание для юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

В [Постановлении](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE97BC9872695B3D17AB45F8E4l8Z9M) от 25.02.2014 N 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований [Конституции](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AD9AB2987D3B0C3F46FE4BlFZDM) Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 N 4-П).

В соответствии с пунктом 2 Постановления от 25.02.2014 N 4-П меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 [N 3-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AB93B19A726606371FF249FAlEZ3M), от 13.03.2008 [N 5-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1A897B399746606371FF249FAlEZ3M), от 27.05.2008 [N 8-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1A895B19D746606371FF249FAlEZ3M), от 13.07.2010 [N 15-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE92B79B706E5B3D17AB45F8E4l8Z9M), от 17.01.2013[N 1-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE96B5947F6E5B3D17AB45F8E4l8Z9M) и от 14.02.2013 [N 4-П](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE96B79F75695B3D17AB45F8E4l8Z9M)).

В части 4.1. Постановления от 25.02.2014 N 4-П Конституционного Суда Российской Федерации разъяснено, что применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, наказание может - при определенных обстоятельствах- противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2013 N 24-П).

Согласно [части 3.2. статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE9BB39E756A5B3D17AB45F8E48963562BB1E5B68E24l8Z4M) КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=5E904064811E0BDDF7FB047D4D7232C1AE9BB39E756A5B3D17AB45F8E48963562BB1E5B18C2383BDlBZCM) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для применения положений [Постановления](consultantplus://offline/ref=A7018CD345C76C7DDB9780E443E544589987A631CF77D0DA65393A6CC8fFd2M) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П и статьи 4.1 КоАП РФ и снижения назначенного судом наказания ниже низшего предела, поскольку такое наказание будет отвечать целям административного наказания, сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и надлежащим образом учитывает реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Принимая во внимание вышеназванные положения [Кодекса](consultantplus://offline/ref=A7018CD345C76C7DDB9780E443E54458998BAA34CE71D0DA65393A6CC8fFd2M) Российской Федерации об административных правонарушениях, санкцию статьи 14.16 ч.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложенные выше, а также то обстоятельство, что ООО «МИРАЖ» является микро предприятием, мировой судья приходит к выводу о том, что имеются обстоятельства, позволяющие снизить размер назначенного ООО «МИРАЖ» административного штрафа до 60000 рублей, который будет отвечать принципу справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

Изъятая алкогольная продукция в виде двух бутылок пива «Крым Жигулевское» объемом по 0,5 л., находящиеся на хранении в складском помещении ОМВД России по г. Евпатории подлежит конфискации.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.4, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо - общество с ограниченной ответственностью «МИРАЖ» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей с конфискацией алкогольной продукции – двух бутылок пива «Крым Жигулевское», объемом по 0.5 литров.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории); ИНН 9110000105; КПП 911001001; расчётный счёт: 40101810335100010001; банк получателя: отделение по Республике Крым Центрального Банка РФ; БИК: 043510001; КБК: 18811608010016000140; ОКТМО: 35712000; идентификатор 18880491180002569276; назначение платежа – штрафы в области государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной продукции, протокол № РК 256927 от 21.12.2018 года.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.А. Киоса

Согласовано

Мировой судья Н.А. Киоса