**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-29/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 января 2024 года г. Евпатория, ул. Горького, д. 10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Полухиной Т.П.,

защитника – \*\*\*.,

потерпевшей \*\*\*.,

представителя потерпевшей \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Полухиной Тамары Павловны,** \*\*\*

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*. Полухина Т.П., находясь возле подъезда \*\*\*, в ходе конфликта совершила в отношении Ильиной С.Г., насильственные действия и побои, путём нанесения удара ногой в область живота Ильиной С.Г., после чего толкнула ее в спину, от чего Ильяная С.Г. упала на твердую поверхность, ударившись левой стороной тела, головой, левой рукой и левым коленом. Указанные действия Полухиной Т.П. причинили физическую боль Ильиной С.Г., и телесные повреждения, но не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно судебно-медицинской экспертизы и заключения эксперта \*\*\*года указанное телесное повреждение в виде кровоподтека на лице, ссадины в проекции левого коленного сустава, которые образовались от действия тупых предметов в срок, не противоречащий \*\*\* года и не повлекли за собой кратковременного расстройство здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Своими действиями Полухина Т.П. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Полухина Т.П. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признала частично, пояснила, что ногой в область живота Ильяной С.Г. она не била, а в остальной части признает свою вину. Согласна была на примирение с Ильяной С.Г., но потерпевшая не согласилась. Извинения не просила и не возмещала ущерба на медикаменты. После конфликта потерпевшая чувствовала себя хорошо.

Защитник \*\*\*. в судебном заседании пояснил, что все произошло так, как говорит супруга, подтверждает ее слова. Не согласен с тем, что пояснила потерпевшая.

Потерпевшая \*\*\* в судебном заседании в полном объеме подтвердила факты и обстоятельства изложенные в протоколе. Пояснила, что между ней и Полухиной Т.П. произошел словесный конфликт из-за установки «лежачего полицейского». Полухина Т.П. ударила ее в живот, а потом толкнула в спину, в результате чего упала на асфальт левой стороной и повредила левую часть лица. От всех перечисленных действий Полухиной Т.П. она испытала физическую боль.

Представитель потерпевшей \*\*\* в судебном заседании пояснил, что основные травмы потерпевшая получила от падения, предоставил в суд жалобу, уведомление о вручении, ответ на обращение, копию пояснительной \*\*\* диск с видеозаписью, копию выписки из медицинской карты стационарного больного, копию бытовой характеристики. Просит назначить максимально строгое наказание за данное правонарушение.

Выслушав Полухину Т.П., защитника \*\*\*., потерпевшую \*\*\*., представителя потерпевшей Киселева А.В., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Полухиной Т.П. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Полухиной Т.П. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*

- копией протокола об административном правонарушении в отношении \*\*\*

- рапортами сотрудников полиции;

- заявлением \*\*\*.;

- письменными объяснениями \*\*\*.;

- копией письменных объяснений Полухиной Т.П.;

- определением по делу об административном правонарушении к протоколу \*\*\*.;

- копиями данных осмотра врача в приемном отделении;

- заключением эксперта \*\*\* г. Согласно заключения эксперта \*\*\* г., обнаруженные у \*\*\* телесные повреждения в виде кровоподтека на лице, ссадины в проекции левого коленного сустава, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\* г., не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе Ильяной С.Г. на боль в области повреждений;

- справкой на физическое лицо;

- диском с видеозаписью;

- копией выписки из медицинской карты стационарного больного и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Полухиной Т.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Полухиной Т.П. в совершении вменного ей правонарушения, по мнению мирового судьи, подтверждается, в том числе, показаниями самой Полухиной Т.П., которая в суде вину в совершении правонарушения признала частично, не оспаривала факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу: \*\*\*.

Доводы Полухиной Т.П. и ее защитника о том, что Полухина Т.П. не наносила претерпевшей удара в область живота, подлежат отклонению, поскольку опровергаются показаниями потерпевшей, диском с видеозаписью и материалами дела, и не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно части 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Статья 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность, в том числе за совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с изложенным обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное правонарушение является малозначительным не имеется, в связи с чем оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу, либо для освобождения Полухиной Т.П. от административной ответственности отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Полухиной Т.П. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, которая ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекалась, смягчающие административную ответственность обстоятельства: частичное признание вины, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Полухиной Т.П. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Полухиной Т.П. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновной не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10, 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Полухину Тамару Павловну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 6000 (шести тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья М.М. Апразов**