**Дело № 5-38-31/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 января 2019 года г. Евпатория, пр. Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении, поступивший из Администрации города Евпатории Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**Ермоличеву Анну Михайловну**, личные данные

по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Ермоличева А.М. в срок до \*\*\* не выполнила предписание главного специалиста отдела комплексных проверок управления муниципального контроля администрации г\*\*\* от \*\*\*, об устранении нарушений требований ч. 7 ст. 57 Правил благоустройства территории муниципального образования городского округа Евпатория, утвержденных решением Евпаторийского городского совета от \*\*\* №\*\*\*, в части проведения работ по освобождению муниципального земельного участка, расположенного по адресу: \*\*\* (в районе летней кухни лит. Ж) от строительного мусора (кирпича ракушечника), тем самым совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Время совершения правонарушения – \*\*\* в \*\* час. \*\* мин. Место совершения правонарушения: \*\*\*

Ермоличева А.М. к мировому судье не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомила.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на \*\*\* Ермоличева А.М. извещалась посредством извещения телефонограммой, с ходатайством об отложении рассмотрения дела на судебный участок не обращалась, ввиду чего, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

 Вина Ермоличевой А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами: сведениями прокола об административном правонарушении № \*\*от \*\* г.; предписанием № \*\* от \*\* года главного специалиста отдела комплексных проверок Управления муниципального контроля Администрации \*\*\*; актом обследования территории на предмет исполнения предписания; копией предписания №\*\* от \*\*\*, фототаблицей приложенной к протоколу.

Суд признает перечисленные доказательства допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений, взаимно дополняют друг друга, а их совокупность является достаточной для рассмотрения дела по существу.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Учитывая диспозицию части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ является законность предписания, выданного органом государственного надзора.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ, судья должен выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Таким образом, исследовав материалы административного дела, судом установлено, что Ермоличева А.М., совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

При назначении административного взыскания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, и считает необходимым назначить Ермоличевой А.М. наказание в виде минимального штрафа установленного санкцией ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 19.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать Ермоличеву Анну Михайловну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 300 (триста) рублей.

 Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Администрация города Евпатория Республики Крым); р/с 40101810335100010001, Отделение по Республике Крым; ИНН 9110004283; БИК 043510001; КПП 911001001; ОКТМО 35712000; КБК 903 1 16 90040 04 0000 140; назначение платежа – прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджет городских округов, номер и дата документа (протокола).

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

 **Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

 **Согласовано**

 **Мировой судья Н.А. Киоса**